

værende Ministerium og dog drive saglig Forhandling, er i Kraft af den Opfattelse, at Ministeriet har den dobbelte Gjenstøb, hvilket ikke er særegent for dette Ministerium, at det paa den ene Side er Repræsentant for et politisk System og paa den anden Side er Forvaltningens Chefer. Ober for denne sidste Gjenstøb hos Ministeriet vedtage vi og kunne vi vedtage de enkelte Bevillinger, men i det Øjeblik de ville have Finansloven bevilget, siger jeg, at saa kunne vi ikke længere. Naar jeg altsaa derfor stemmer for Bevillinger og stemmer for Love, er det min Mening, at Forvaltningscheferne skulle gennemføre disse Love, men naar det højstærede Ministerium kommer og forlanger en politisk Tillidserklæring fra dette Ting, saa siger jeg, kan jeg ikke være med. Og Fordringen om en Finanslov fra Folketinget er Fordringen om en politisk Tillidserklæring. Jeg tror ikke, at man skal gaa bort fra den historiske Betragtning af en Finanslovs Betydning. Bevillingen af en Finanslov til Ministeriet er en Bevidnelse af Tillid til dette Ministerium, som jeg ikke tror, at Tinget under de nuværende Omstændigheder kan give. Med disse Bemærkninger skal jeg altsaa anbefale at stemme imod Finansloven. Jeg ved ikke, om nogen vil følge denne Anbefaling. Jeg ved ikke, hvorledes de ærede Medlemmer, som jeg tidligere sad i Parti med, have det paa dette Punkt. Men jeg kan for min Del, af de Grunde jeg har anført, ikke ønske at indtage nogen anden Holdning over for Finansloven end hidtil, og jeg vil derfor anbefale, at man nu ved Afstemningen stemmer imod Finansloven.

Bøvløfte: Jeg skal ikke bidrage til at forlænge Forhandlingen om dette Spørgsmaal. Jeg kan henholde mig til, hvad der i den Sag oftere er blevet udtalt, og jeg anbefaler derfor, at vi stemme imod Finanslovens endelige Vedtagelse af de samme Grunde, ifølge hvilken vi stemte mod den i Fjor.

Ordføreren (Lutein): Lige over for den Udtalelse vi nu hørte fra det ærede

gen Smødegaaelse af, hvad der er sagt. Alt, hvad der kan siges om dette Spørgsmaal er vistnok sagt saa ofte og saa godt her i Tinget, at en Fortjænkelse af denne Debat kun vilde være en Gentagelse af, hvad ærede Medlemmer have hørt mange Gange. Jeg vil derfor blot bede ærede Medlemmer om ikke at følge de Raad, de hørte fra de to foregaaende ærede Talere, men stemme for Lovforslagets endelige Vedtagelse.

J. C. Christensen: Det er til det ærede Medlem for Holbæk Amts 5te Valgkreds (Korsgaard), at jeg har en kort Bemærkning at gøre. Det ærede Medlem for Holbæk Amts 5te Valgkreds beklagede sig over, at han var bleven stilt ud fra det Selskab, han tidligere havde staaet i (Modsigelse af Korsgaard). I alt Fald beklagede han sig over, at en anden paa vore Vegne har sagt, at vi ikke betragtede ham som Ordfører for vort Parti eller som Medlem af Finansudvalget for vort Parti. Det kan godt være, at jeg har misforstaaet det ærede Medlem, hvad det første angaar, at han skulde have beklaget sig over at være bleven stilt ud fra vort Parti, men den Beklagelse fremkom han med, at det var bleven sagt her, at han ikke var Medlem af Finansudvalget paa vort Partis Vegne. Det synes, som om det ærede Medlem er i Tvivl om, hvorvidt vi ere af den samme Mening. Jeg har blot bedt om Ordet for at lade det ærede Medlem vide, at han kan være sikker paa, at hvad der fra anden Side er sagt om, at vi ikke betragte ham som Repræsentant for os i Finansudvalget godt kan staa til Troende.

Korsgaard: For at der ikke skal være nogen Tvivl tilbage i dette Spørgsmaal, ønsker jeg at bringe i Erindring, at da der for nogen Tid siden var Spørgsmaal om, hvorvidt man skulde sende et Forslag til Finansudvalget, idet der samtidig var Forslag om at henføre Sagen til et særligt Udvalg, blev der gjort gældende af et Medlem, som plejer at føre Ordet ogsaa for det ærede Medlem her (J. C.