

af fremmede paa de forskellige Steder af Kyften kunde indvirke forstyrrende paa denne Fangst, tror jeg, at dette er fuldstændig overensstemmende med de faktiskste Forhold. Med Hensyn til den i Lovforslaget indeholdte Bestemmelse om, at Afstandsgrænsen burde trækkes indtil en halv Mil fra Fuglekøjerne, udtalte den højtærede Minister ved første Behandling, at man derved let kunde komme i Kollision med Fastlandet paa den anden Side; men dette vil næppe finde Sted, idet der paa det Sted, hvor Farvandet mellem Fjans og Fastlandet, er smallest, ikke kan være Tale om at anlægge Fuglekøjer, fordi der er megen Ufred der; derimod paa den sydlige Del, henimod Sønderho, hvor Fuglekøjerne findes, vil det af Kortet ses, at Farvandet er over en Mil bredt, og naar man sætter en halv Mil fra selve Fuglekøjerne, tror jeg ikke man risikerer at komme for langt ud i Farvandet, til at denne Afstand kan benyttes. I hvert Tilfælde vil jeg tillade mig at erindre om, at Forslaget kun gaar ud paa, at Loven skal gælde i 2 Aar, indtil 1ste April 1894. Det vil altsaa kunne være en Prøvetid, og Bestemmelserne ville kunne rettes til den Tid. Der vil altsaa ikke kunne afstedkommes nogen stor Skade ved at vedtage dette lille Lovforslag, tværtimod haaber jeg, det vil kunne gøre stor Nytte.

### **Indenrigsministeren (Ingerslev):**

Jeg finder det er rigtigt, at Vndringsforslag Nr. 1 er blevet foreslaaet, og jeg antager, det bliver vedtaget. Det samme gælder Vndringsforslag Nr. 3. Vndringsforslag Nr. 2, der handler om Straf for Overtrædelser, burde efter min Mening holde sig nærmere til den gældende Jagtlov. Her siges, at Overtrædelserne behandles som offentlige Politifager, og det er for saa vidt i Orden, som det, der overtrædes, nærmest er Fredningsbestemmelser. Derimod er det, at Bøderne skulle tilfalde de 2 Kommuner paa Fjans, for saa vidt noget nyt, som man ikke kender dette i den gældende Jagtlov, der bestemmer, at Bøderne skulle tilfalde „De fattiges Kasse“ i det Sogn, hvor Overtrædelserne finde Sted. Nu skal jeg villig indrømme, at det er et Spørgsmaal, om et Søterritorium hører ind under en Kommune, om hvorvidt man passende kan sige: „vedkommende Kommune“, naar der er Tale om Søterritorium. Det kan jeg ikke sige straks, jeg kan ikke for min Person erindre noget om, hvorledes det er, men hvis det altsaa ikke er uforkert, har jeg ikke noget imod en saadan Bestemmelse som den, her foreslaas, men jeg vilde dog gøre opmærksom paa, at det er usædvanligt, og

at det havde været naturligere at henvise til Bestemmelserne i Loven af 1ste April 1871. Disse ere rigtigst noget spredte der, men man vilde ogsaa der komme til offentlig Paataale, men tillige til en nogen anden Bestemmelse om, hvem Bøderne skulle tilfalde. Forøvrigt skal jeg ikke unblade at bemærke, at den Affattelse, som det ærede Medlem har givet Vndringsforslag Nr. 2, er mildest talt slem; der kommer nemlig til at staa: „Overtrædelser af denne Lov straffes med Bøder fra 5—25 Kroner, der tilfalde Sønderho og Nordby Kommuner til lige Deling, og behandles som offentlige Politifager“, og det vil dog være klart at efter den Distinktion, man ellers gør, vil dette betyde, at Bøderne skulle behandles som offentlige Politifager, medens det dog skulde være Overtrædelserne. Jeg tror i det hele taget, jeg turde tilraade det ærede Medlem — ja jeg gør denne Bemærkning, fordi det er blevet saa sædvanligt at bebrejde os Ministre Lovforslagenes sære Affattelse; men denne Affattelse er dog endnu særere end den, vi pleje at give Forslag — at man helt omredigerede Lovforslaget til 3dje Behandling; det er jo let overkommeligt; thi hele Lovforslaget bestaar kun af 2 Vinier og vil komme til at bestaa af 5 Vinier, naar Vndringsforslagene vedtages, saa det var dog vistnok bedst, at forfatte en Tekst, hvori der var nogenlunde Sammenhæng. Om Lovforslaget skal føres videre, tør jeg ikke sige noget bestemt om, det vil jo komme an paa, hvorledes man ser paa det i det andet Ting. Det ærede Medlem mente, at Fangsten i Fuglekøjer begynder allerede i August Maaned; det er meget muligt, jeg tør ikke modsigte det, men jeg tror, at den væsentlige Betydning faar denne Fangst først i den kolde Tid, om Vinteren. Det ærede Medlem nævnte endvidere, at Afstanden fra Fjans til Fastlandet var kun paa eet Sted under 1/2 Mil, og paa det Sted kunde der ikke være Tale om at anlægge Fuglekøjer. Det er muligt, at det ærede Medlem har Ret, det Spørgsmaal har jeg ikke været i Stand til at undersøge, men jeg vil dog gøre opmærksom paa, at der er Steder, hvor Afstanden til Fastlandet er under 1/2 Mil, og det vilde være sært for disse Steders Vedkommende at vedtage noget i den Retning. For øvrigt skal jeg ikke lægge Lovforslaget nogen Hindringer i Vejen, hvis ellers det er muligt at faa det til Lov.

**Forslagsstilleren (Bluhme):** Jeg skal over for den højtærede Indenrigsminister gøre opmærksom paa, at jeg selvstændig