

demonstrative. Det er vor Mening at gøre en Tilfælgelse imod Fæstningen i København, uden at nogen af os har Tro paa, at der enten vil komme 50,000 eller 50 Millioner ind. Jeg antager, at vor Tro er lige stærk paa begge disse Beløb. Men der er den Forskel, at medens der kan være Tvivl om, hvad det ærede Medlems Protest gælder, om den omfatter alt det forstærkende væsen eller Uvæsen ved København, saa efterlader mit Forslag ingen Tvivl i den Henseende, det omfatter det hele, baade gammelt og nyt, alt, hvad der er. Derfor forekommer det mig, at det ærede Medlems Brede viser sig at være ganske forloren.

Ordføreren (Tuten): Det ærede Medlem fra Røge (Hørup) vil ikke være enig med mig. Skønt jeg har udtalt min Tilslutning til hans Tanke, er han dog ikke tilfreds dermed, idet han siger, at der er noget muggent ved denne Tilslutning, at den ikke betyder noget. Hvad giver det ærede Medlem Ret til at sige det? Det er mig umuligt at se. Jeg har sammen med det ærede Medlem stadig stemt for alle Rægtelser vedrørende de Forhold, der her er Tale om, Københavns Befæstning og ekstraordinære militære Udgifter, men det ærede Medlem er uberettiget til, fordi jeg sammen med ham modsætter mig et Forslag, som kommer fra Regeringens Side — hvad vi ere nødt til, naar vi ikke ville have det — deraf at slutte, at det paahviler mig at slutte mig til det ærede Medlem, naar han stiller et positivt Forslag, der noget gaar i samme Retning. Jeg mener, at dette Forslag ikke vil føre til noget positivt Resultat. Det ærede Medlem siger nu, at vore Rægtelser føre heller ikke til noget positivt Resultat. Nej, ganske vist, det gør de ikke, fordi vore Rægtelser ikke respekteres, men det er ikke vor Skyld; det kunne vi ikke forhindre. At jeg ikke vil være med, naar der opstilles et positivt Forslag; der ikke fører til noget, er dog noget ganske andet. Deri ligger den væsentlige Forskel i Opfattelsen mellem det ærede Medlem og mig, i et rent Hensigtsmæssighedshensyn. Jeg har sagt, at jeg tiltræder Tanken i det ærede Medlems Forslag, men at jeg foretrækker det i den Form, som det vil faa ved det af det ærede Medlem for Holbæk Amts 5te Valgkreds (Korsgaard) stillede Underændringsforslag. Jeg ser ikke, at det ærede Medlem fra Røge af den Grund er berettiget til at bebrejde mig, at min Stilling over for hans Forslag skulde indeholde noget som helst underfundigt eller mistænkeligt.

Hørup: Maa jeg gøre den korte Bemærkning, at den ærede Ordfører tager jo ganske fejl, naar han taler om den Forskel, der skulde være imellem, om vi stille positive Forslag eller stemme imod Forslag; det er jo en og samme Sag. Den ærede Ordfører stiller jo for øvrigt ogsaa positivt Forslag. Det er jo et positivt Forslag, han stiller under § 9. Det er en rent for- mel Forskel, han taler om. Naar vi ved anden Behandling stemme over Ministeriets positive Forslag og stemme dem ud, og der ved tredje Behandling stilles ny Forslag, som vi stemme om, saa er Sagen ganske den samme. Ved anden Behandling er det Ministerens Forslag, vi stemme om, og ved tredje Behandling er det Ordføreren; men det bliver et og det samme, om Tanken kommer frem under den ene eller den anden Form. Jeg maa tilstaa, at jeg endnu ikke er klar over, hvad den ærede Ordførers egentlige Standpunkt er. Han siger paa den ene Side, at han slutter sig til mig, men paa den anden Side at der ikke paahviler ham nogen Forpligtelse til at slutte sig til mig. Jeg antager, at naar vi komme til Afstemning, vil det vise sig, hvad Meningen er med disse forblommede Ord.

Ordføreren (Tutein): Det ærede Medlem har visse Ret, naar han foreholder mig, at naar jeg er med til at stille Forslaget angaaende Kassebeholdningen, er det ikke ganske i Konsekvens med mine Udtalelser. Jeg skal ganske villig indrømme, at dette Forslag om Kassebeholdningens Forhøjelse, er ogsaa efter min Mening et lidt svagt Forslag. Jeg er gaaet med til at stille det, fordi der er en Del Forædelsener for det, som ligge før min Indtrædelse i Rigsdagen og Deltagelse i Finansforhandlingerne. Det vilde efter min Mening være betænkeligt og vanstelig at fravige Finansudvalgets Flertals tidligere Stilling til dette Spørgsmaal, og derfor har jeg sluttet mig til Forslaget, men jeg indser at det er rigtigt, hvad det ærede Medlem siger, at Forslaget om Kassebeholdningens Forhøjelse ligger af den Svagheit, at det er et positivt Forslag, som ingen Betydning faar.

Hørup: Jeg er kun bange for, at den ærede Ordfører skal faa samme Indtryk af de øvrige Forslag, han stemmer for, nemlig at de lide af en vis Svagheit. Derfor har jeg stillet mit Forslag, for om mulig at stive den ærede Ordfører og hans Meningsfæller lidt af.