

blev ved et paa Begæring af Blem, Bøn-
løkke, Bluhme, Bing, S. C. Christensen, S.
P. Christensen, Gelker, Kosager, A. Nielsen,
S. Sørensen, Mølgaard-Nielsen og Bester-
gaard foretaget Navneopraab, som nedens-
taaende Liste nærmere udviser,

vedtaget med 62 Stemmer imod 16, me-
dens 23 Medlemmer vare fraværende.

Ja:

J. C. Christensen, P. Christensen, S. P.
Christensen, Christoffersen, Dalsgaard, Dam,
Falkenstjerne, Feldthusen, Fogtmann, Gelker,
D. Hansen, Henriksen, H. Holm, Højmark,
Hørdum, Harald Jensen, Henning Jensen,
H. Jensen, N. Jensen, Jørgensen, Jørgensen,
Korsgaard, Kvist, K. Larsen, S. K. Larsen,
L. C. Larsen, Mølgaard-Nielsen, A. Nielsen,
R. Nielsen, Nielsen-Grøn, Nyholm, Nøhr,
Olsen, Ousen, Ovesen, Pingel, Plesner, Ras-
musen, Kosager, Svendsen, S. Sørensen,
E. Sørensen, J. Sørensen, S. Sørensen,
Tang, Tauber, Trier, Tutein, Bestergaard,
Bach, Bajer, Berntsen, Bertelsen (Hjørring
Amts 5te Valgkreds), Bertelsen (Veje Amt
5te Valgkreds), Bing, Bjerre, Bjørnbat, Blem,
Bluhme, Søs Busk, Bønløkke og Bøtke.

Nej:

Colding, Dahl, Dinesen, J. Hage, Hede-
mann, Klein, N. Ravn, J. Scavenius, D.
Scavenius, Scharling, Wagner, Aaberg, Au-
derjen (Listed Amt 3dje Valgkreds), Bahn-
son, Brandes og Brockenhuus-Schack.

Fraværende med Orlov:

C. Hage (syg), Hammerich og L. Lar-
sen (syg).

Fraværende:

Clausen, Gad, H. Hansen, Holch, H.
Holm, Hørup, Jagd, N. S. Larsen, Lauridsen
Leth, Lüttichau, L. Pedersen, P. Pedersen,
C. Ravn, Scheel, C. Thomsen, L. Thomsen,
Tvermoes, Andersen (Odense Amt 2den
Valgkreds) og Bøjsen.

dringsforslagene Nr. 248—253 til § 26 IV.
(se Tillæg B. Sp. 1021—24), hvortil hører
Bilag Nr. 107 (se Tillæg B. Sp. 1231
—34).

Ordføreren (Tutein): Som ærede
Medlemmer ville erindre, var der under §
22 — Krigsministeriet — som den oprinde-
lig var foreslaaet, stillet Forslag om en Ud-
videlse af Fæstningsartilleriets og Ingeniør-
troppernes Kammer. Det gik man ikke ind
paa her fra Flertallets Side, fordi man
mente, at en saadan Udvidelse som denne
burde ske ved særlig Lov, og ikke ved en Be-
villing paa Finansloven. Den højtærede
Krigsminister har nu vel ikke stillet det samme
Forslag, men et Forslag, der figter mod det
samme Maal, nemlig at bøde paa den Trang,
der efter den højtærede Ministers Mening er
til Befalingsmænd ved de nævnte Vaaben-
arter. Den højtærede Minister har indstrænket
sig til, i Stedet for at udnævne Personer til
disse foreslaaede nye Charger, at foreslaa
Lønningstillæg til Personer af lavere Charger,
som skulle indtage disse Stillinger, og tillige
til at benytte en Del indfaldte værnepligtige.
Jeg kan imidlertid ikke se andet end, at det
egentlig er det samme alligevel som det For-
slag, der oprindeligt forelaa. I den Skrivelse,
hvormed Krigsministeriet sender dette Æn-
dringsforslag udtaler det: „at en saadan
Ordning, der kun kan betragtes som en ganske
midlertidig Foranstaltning“, og deri ligger,
at naar man en Gang er gaaet ind paa dette,
kommer man ikke mere derfra, saa er den
Udvidelse af Kammerne slaaet fast, og det,
som man netop vedtog ved Afstemningen her
ved anden Behandling var, at man ikke vilde
det. Jeg kan derfor ikke se andet, end at
hvis man gaar ind paa dette Forslag fra
den ærede Krigsminister, saa er man gaaet
ind paa denne Bevilling, som man stemte
imod ved anden Behandling, og Flertallet
har derfor ikke kunnet tiltræde dette Forslag.
De følgende 3 Ændringsforslag under Nr.
166, 167 og 168 angaa Spørgsmaal, som saa
tit have været behandlet her, at jeg ikke skal
komme ind paa dem. Under Nr. 170 har
Udvalget stillet et Ændringsforslag til
Ændringsforslag Nr. 169, som gaar ud paa
Monteringen af en Badeanstalt. Ænder-
dringsforslaget betyder, at man kun vil be-
vilge det Beløb ekstraordinært, som medgaar