

at den ærede Ordfører (Tutein) eller den ærede Formand (Clausen) for Finansudvalget vil konstatere, at det er rigtigt, at der her er indkommet Andragender angaaende denne Sag; jeg holder i hvert Fald et af Sognenes Andragende i min Haand. Der- som Ministeren vil bruge de 1.800 Kr. til Tilvebringelsen af et brandfrit Rum i et lejet Hus, har jeg intet imod at tage For- slaget tilbage. Der- som Ministeren eller Ord- føreren udtaler det, skal jeg være villig til at tage Forslaget tilbage, hvorimod jeg ikke kan tilbaetage Forslaget om Nægtelse af Købet. Mine Grunde derimod ere, at Bo- ligen ligger ubeqvemt for Beboerne, at Be- boerne ønske den flyttet til et mere bekvemt Sted, og at den er for dyr, efter de Døly- ninger, der ligge for os. Det er $\frac{1}{3}$ for meget efter det Ejendommen er værd efter kundige Mænds Skøn der paa Egnen, og mig forekommer det ikke, at det er rigtigt at honorere en Embedsmand dermed.

Justitsministeren (Mellermann): Jeg vil bemærke, at i dette Tilfælde kan det ikke nytte noget, at Beboerne have et Ønske, for det er nødvendigt, at Herredsfogedholi- gen ligger ved Ting- og Arresthuset, og naar Amtsraadet ikke vil flytte Ting- og Arresthuset, bliver det jo derved kun et tomt Ønske fra Beboernes Side, saa at man ikke kan tage Hensyn til, at de ønske at faa Boligen lagt hen paa et andet Sted. Hvad det brandfrie Rum angaar, anser jeg det, for en ganske ligegyldig Ting, om dette For- slag tages tilbage eller ikke, idet jeg forud- sætter, at man ikke vil indlade sig paa det, uden at Bestemmelse tages ogsaa om Boligen. Hidtil har man bestandig nægtet at anbringe et brandfrit Rum i en Lejebolig, og dette maa jo sættes i Klasse med Lejeboliger, naar Staten ikke erhverver den; det er nok Embedsmandens Ejendom, men det maa dog sættes i Klasse med Lejeboliger, naar Staten ikke erhverver den, og det altsaa om kort Tid kan hænde, at den ikke mere benyt- tes til Herredsfogedholig, og Kontoret ikke er der. Hvad Verdien angaar, kan man jo altid sige saadan uden videre, at noget er for dyrt; men jeg skønner ikke rettere, end at efter Dølysninger, der foreligge, har jeg ikke kunnet stille andet Forslag end det, der er fallet.

Ordføreren (Tutein): Jeg er fuld- stændig enig med det ærede Medlem for Kø- benhavns Amts 4de Valgkreds (Hørup), og det ærede Medlem for Holbæk Amts 3dje Valgkreds (Tauber), i at beklage, at den Be- handling, som nu er begyndt i Dag, først

begynder saa sent, men jeg kan ikke se Grun- den dertil i det samme som det, hvori det ærede Medlemmer har set den, og jeg tror ogsaa, at man ved en upartiff Betragtning af Sagen, vil give mig Ret i, at Grunden ligger andet Steds. De ærede Medlemmer, og navnlig, tror jeg, at det ærede Medlem for Københavns Amts 4de Valgkreds sagde i Dag, som han jo jævnlig holder af at sige, at der i Finansudvalget findes et afgørende Flertal. Jeg tror netop derimod at turde paastaa, at Grunden til den Vanstuelighed, som Finansudvalget har fundet ved at komme til Afgørelser, og som navnlig er kommen for Dagen derved, at Finansudvalget har fundet sig foranlediget til at udsætte en Mængde Afgørelser, langt flere end sædvan- lig, fra 2den til 3dje Behandling, ligger i, at der ikke findes noget saadant afgørende Flertal, at det Flertal, som i en Række af Aar har været repræsenteret af en Ordfører og har sluttet sig sammen om saa godt som alle Indstillinger fra Finansudvalget, ikke længer er gaaet sammen paa samme Maade, som det ellers har gjort i alle tidligere Samlinger. Jeg finder ingen Anledning til under denne Behandling at søge Grunden til denne Adskillelse eller at diskutere den, det vilde føre os for langt og vilde ikke nytte noget, ikke det allermindste; jeg vil blot fremhæve, at det efter min Formening er en medvirkende Grund til Forhalingen. Det er ikke den eneste Grund, men det er den, der væsentlig har medført, at en Mængde Sa- gers Afgørelse er bleven udsat fra 2den til 3dje Behandling; men som en medvirkende Grund til, at i det hele 3dje Behandling er kommen usædvanlig sent i Aar, vil jeg an- føre, at det er aldeles sikkert, hvilket kan ses af Bilagslisten og Datoerne af forskellige Skrivelser, der ere komne til os fra Mini- sterierne, at der er meget bethdelige Forslag som kræve omhyggelig Overvejelse, som først ere fremkomne for Finansudvalget saa sent, at det vilde have været uforsvarligt for Fi- nansudvalget at komme med Indstilling til Tinget derom uden at have stænket dem en omhyggelig Overvejelse, som nødvendigvis maa tage Tid. Jeg vil dermed ikke have fremsat nogen som helst Bebrejdelse mod de to ærede Medlemmer, som jeg nævned, for at de ved den Adskillelse, der har fundet Sted, have forhalet Sagen. Paa ingen mulig Maade! Men jeg vil blot sige — og det vil de ærede Medlemmer ikke benægte — at denne Adskillelse i Virkeligheden har fundet Sted, og det er en Selvfølge, at et Udvalg, der bestaar af 3 Mindretal, arbejder ikke saa godt sammen som et Udvalg, der bestaar af et sluttet Flertal og et Mindretal — og det