

Til § 27.

- 7). Post III.—6. Rentebærende Laan til Erhvervelse af en Embedsbolig for Herredsfogden og Skriveren i Hæsling-Refs Herreder 20,000 Kr. udgaaet.

Af Indenrigsministeren:

(Underændringsforslag til Ændringsforslag Nr. 265 paa Udvalgets Liste).

- 8) Teksten affattes saaledes:

„Laan til Hæse Havn under Kommunens Garanti, rentefrit i 10 Aar og derefter at forrente med 4 pCt. p. a. samt afdragsfrit i 25 Aar og derefter at afdrage med $\frac{1}{25}$ aarlig . . .“

Det første Afsnit, som sattes under Forhandling, var det Justitsministeriet vedkommende, nemlig Ændringsforslagene Nr. 30—49 til § 20 (se Tillæg B. Sp. 973—78), hvortil høre Bilag Nr. 20—34 (se Tillæg B. Sp. 1061 ff.) og Ændringsforslaget uden for Udvalgets Ændringsforslagsliste under Nr. 3 (se foran), Ændringsforslagene Nr. 234—242 til § 26 II. (se Tillæg B. Sp. 1019—20), hvortil høre Bilag Nr. 97—100 (se Tillæg B. Sp. 1215 ff.) samt Ændringsforslagene Nr. 261—264 og Nr. 268 til § 27 III. c. (se Tillæg B. Sp. 1025 ff.), hvortil høre Bilag Nr. 109—111 (se Tillæg B. Sp. 1235 ff.) samt Nr. 6 og 7 uden for Udvalgets Liste.

Ordføreren (Lutein): Inden jeg gaar over til at omtale de enkelte Ændringsforslag, skal jeg bemærke, at et af Udvalgets Medlemmer, nemlig Folketingsmanden for København 7de Valgrets (C. Hage) har meddelt mig, at da han paa Grund af Sygdom har været nødt til at være fraværende i de Møder, hvor Tiltrædelsen af Ændringsforslagene fandt Sted, foreligger hans Beslutning om Tiltrædelse eller Ikke-Tiltrædelse af de stillede Ændringsforslag kun for de ganske enkelte Forslags Vedkommende, hvor hans Navn findes anført, men ved den lange Række af Ændringsforslag, hvor der staar Flertal eller Mindretal, kan hans Navn ikke medregnes. — Med Henyn til de enkelte Ændringsforslag gør det mig ondt at maatte begynde med at sige, at der er indløbet en Fejl ved Trykningen af Ændringsforslaget Nr. 32, som angaar en Understøttelse til forhenværende Gartner ved Sindsfygeanstalten ved Bordingborg Frederik Hanjen. Dette Forslag er nemlig tiltraadt af Udvalget, hvilket ikke ses af Listen over Ændringsforslagene. — Det næste Ændringsforslag, som

giver Anledning til Omtale, er Nr. 36, der er stillet af Justitsministeren og gaar ud paa en Forhøjelse af Landsover- samt Hof- og Stadsrettens Medhjælpssum med 2,500 Kr. Naar det ikke er tiltraadt af Udvalget, er Grunden egentlig ikke den, at man har nogen bestemt Mening om, hvor vidt den af Ministeren foreslaaede Forhøjelse er urimelig eller ubillig eller noget, man i det hele ikke kan gaa ind paa, men Forslaget angaar et temmelig indviklet Forhold, som Udvalget har ment, at man burde have mere Tid til at sætte sig ind i, end man har haft, idet Forslaget blev temmelig sent fremst, henimod Slutningen af Forhandlingerne om Forslagene til 3dje Behandling. Udvalget har derfor ment, at det for Tiden ikke kunde tiltræde Forslaget. — Jeg kommer dernæst til et af Justitsministeren under Nr. 37 stillet Forslag om Ansættelse af en Assessor ved Viborg Landsoverret. Det er, som det vil ses af Bilagene, godtgjort ved de fremlagte Oplysninger, at Forretningerne ved denne Ret have naaet et saadant Omfang, at de ikke kunne bestrides af de forhaandenværende Kræfter. Udvalget har anerkendt dette, men ikke ment, at man burde gaa ind paa fast Ansættelse af en ny Assessor, hvorfor det har villet betegne, at dets Tiltrædelse af Forslaget kun gælder for et enkelt Aar, hvilket finder sit Udtryk i Underændringsforslaget Nr. 38. — Under Nr. 40, 41, 42 og 43 er der af Justitsministeren stillet forskellige Forslag vedrørende Kriminal- og Politiretten i København. Da der fra den Side af Tinget, hvortil jeg hører, som ærede Medlemmer vide, hviler en vis Mistanke mod Kriminal- og Politiretten i København, fordi der ved en provisorisk Lov er foretaget en Forøgelse af Antallet af dens Assessorer, ønsker jeg at forklare, hvorfor Udvalget har tiltraadt nogle af disse