

enig med mig i, at det er en bedre Redaktion af Stykket. Tilgædes mener jeg, at det er heldigt i § 12 at ombytte „angaaende“ med „ved“. Naar der i Endringsforslaget Nr. 7 til § 14 er foreslaaet, at „anordnes“ skal ændres til „paahydes“, da kommer det af, at i samme Paragraf staar der „Paabud“. Det vilde se lidt underligt ud, om man i det ene Tilfælde vilde bruge Ordet „Paabud“ og i det andet „Anordning“. Endringsforslaget til § 24 vedrører et Udtryk, der skuldes Udvalget. „Diæter“ foreslaas ændret til „Dagpenge“. Endelig er der Slutningen, som man foreslaar; skal lyde saaledes: „Den bortfalder 1ste April 1900, med mindre den forinden forlænges“. Dette skal staa i Stedet for: „med mindre en Fristforlængelse forinden gives“, og man vil vistnok let se, hvilken Redaktion der er at foretrække. Disse Endringsforslag angaa Bestemmelser, af hvilke enkelte skuldes Udvalget, medens de øvrige ere Del af Lovforslagets oprindelige Redaktion, og jeg tror, at det er i alles Interesse, at de blive vedtagne. Jeg skal derfor tillade mig at at anbefale dem til det høje Tings Velvilje.

J. C. Christensen: De af Ordføreren stillede Endringsforslag kan jeg tiltræde med Undtagelse af det sidste. Endringsforslag under Nr. 9 betragter jeg ikke som heldigt; thi naar der kommer til at staa, at Loven bortfalder den første April 1900, med mindre den forinden forlænges, er det jo, mener jeg, noget temmelig meningsløst; thi det er ikke Loven, der skal forlænges, men det er dens Varighed. Det, man mener, er, at Varigheden af Loven forlænges, men saaledes som Endringsforslaget lyder, komiteet der simpelthen til at staa: med mindre Loven forlænges. Det Endringsforslag vil jeg ikke stemme for, og kan jeg heller ikke tilraade nogen at stemme for. Jeg vil bede den ærede Ordfører om at tage Forslaget tilbage, og hvis han ikke vil det, vil jeg an-

til, have vi anset det for unyttigt at fremkomme med Endringsforslag derom paa ny, og det er Grunden til, at vi ikke have gjort det. Jeg kan derfor paa Sagens nuværende Trin, da der skal stemmes om Forslagets endelige Vedtagelse, anbefale at stemme for Forslaget, som det foreligger, men Endringsforslaget under Nr. 9 kan jeg som sagt ikke tiltræde.

Justitsministeren (M. Lemann): Jeg kan udtale, at jeg i det hele kan tiltræde de af Udvalgets Ordfører møtiveredede Endringsforslag. Hvad det sidste Endringsforslag angaar, skal jeg kun sige, at jeg betragter det ikke som en Sag, der har videre Betydning, om Paragraffen bliver affattet paa den ene eller paa den anden Maade; men jeg vil dog udtale, at ihvorvel man maaske nok, naar man ser rent grammatisk paa Sagen, kan sige, at det er et underligt Udtryk, at „forlænge“ en Lov, og at det maaske albeles bogstaveligt opfattet skulde betyde, at Loven blev gjort længere, end den var i Forvejen, kan jeg dog paa den anden Side ikke undlade at bemærke, at jeg tror, at det er en meget almindelig Udtryksmaade. Alligevel er det en sproglig Ukorrekthed, men det en meget gængs sproglig Ukorrekthed, som er bleven set mange Gange før, og for saa vidt ser jeg ikke nogen Ulykke i, om det sker igen her. I ethvert Tilfælde hører det til den Slags sproglige Ukorrektheder, som ikke let ville foranlede nogen som helst Misforstaaelse hos noget Menneske.

Ordføreren (M. Jensen): Jeg har troet, denne Redaktion var bedre end den anden, men jeg kan imødefomme det ærede Medlem og skal med Fornøjelse, da jeg ikke tillægger Endringsforslaget nogen større Betydning, tage Endringsforslaget under Nr. 9 tilbage. Jeg tager altsaa Endringsforslaget under Nr. 9 tilbage.