

Kanariesugl, saa er det en Kanariesugl, vil man kalde det en Pandefage, saa er det en Pandefage. Forslaget er aldeles undergivet Domstolenses Fortolkning, og det er fuldstændig uftikket, hvad der vil komme ud af det. Det beror paa, om Højesteret siger, at Næringsvej er noget andet end Erhverv, i saa Fald saa vi faktisk en fuldstændig fri Tilstand, men siger Højesteret, at Erhverv og Næringsvej ere det samme, saa saa vi en fuldstændig puritansk Tilstand.

Naar der skulde være Tale om, hvorledes det er rigtigt at stemme angaaende det foreliggende Lovforslag, forekommer det mig at være rimeligst, at vi stemme mod den endelige Vedtagelse ved tredje Behandling, idet jeg ikke kan se, at det er ganske stemmende med Tingets Værdighed at levere et saa mærkeligt Forslag til Landstinget. Der kunde jo paa den anden Side ogsaa være Tale om at lade være med at stemme mod Forslaget og lade det gaa til Landstinget, idet man saa trygt kan stole paa, at et Forslag af den Natur skulde Landstinget nok tage under Behandling, saa at det ikke blev til Lov i den Stikkelse, hvori det nu foreligger. Jeg er overbevist om, at denne Tilbud vilde Landstinget lige saa lidt stufte ved denne Lejlighed, som det har stufte den ved andre, hvor vi have oversendt Forslag til Landstinget, om hvilke alle eller dog de allerfleste erkendte, at de ikke vare acceptable i den Stikkelse, hvori de forelaa her fra Folketinget. Men medmindre den højtæredede Justitsminister skulde sætte særlig Pris paa at se dette Forslag bevaret og mener at kunne faa noget ud af det, som der er Mening i, skal jeg ikke nægte, at jeg ubetinget foretrækker, at det bliver forkastet allerede her i Tinget, og jeg er sikker paa, at om jeg ikke faar andre til at stemme med mig, saa faar jeg dog det ærede Medlem fra Stubbetøbing (H. S. Larsen) dertil.

Jeg har her maattet være nødt til at udtalte mig ikke ganske rosende om det foreliggende Lovforslag, men netop derfor føler jeg Trang til at understrege, at jeg ikke paa nogen Maade mener, at de nuværende Tilstande ere tiltalende, eller i og for sig saaledes, at de kunne ønskes at skulle vedblive i lang Tid. Jeg har selv gjort et ganske vist mislykket Forsøg paa at faa en af de værste Stampletter ved den nuværende Ordning fjernet, og jeg vil være overordentlig villig til at gaa ikke saa lidt videre, naar denne Sag bliver undersøgt nærmere fra saglyndig Side, og der saa maatte foreligge et Regeringsforslag derom, men jeg tror ikke paa nogen Maade, at det gaar an, nu at vedtage dette Forslag, det kunne vi ikke godt være

bekendte. Jeg skal slutte mine Bemærkninger med at sige, at jeg har gjort mig bekendt med Midnatsmissionens Beretning og har af den set, at der virkelig er adskillige Ting, som det kunde være overordentlig ønskeligt allerede under den nuværende Ordning at faa fjernede. Det maa dog virkelig indrømmes, at det er urigtigt, at der ligger et Utugtshus lige op ad en Kirke, det kan ikke siges at være ganske passende, men det finder Sted i Farbergade, der ligger et Utugtshus lige op ad Bartov Kirke. Desuden omtales Perstiennerne og de stærkt oplyste Binduer, det er vist ogsaa et Forhold, som bør forandres, Perstiennerne bør afløses af Skodder, som ikke tillade Blyet at trænge ud. Der er ingen Tvivl om, at disse stærkt oplyste Binduer med Perstienner tiltrække sig Opmærksomheden og virke fristende. Saaledes er der forskillige andre bestemte Forslag til en bedre Ordning af de nuværende Forhold, som jeg i og for sig finder fuldstændig rimelige, men som i øvrigt ikke høre ind under Folketingets Forum, idet de Bestemmelser, som paaantes, ere blevne ordnede ved Regulativet, og et Regulativ er ikke nogen Lov og kan ikke forandres ved nogen Lov. Regulativet maa jo forandres ad administrativt Vej paa samme Maade, som det administrativt er tilvejebragt.

**Falkensjerne:** Jeg havde egentlig ikke troet, at vi her ved 3dje Behandling skulde være komne ind paa en alvorlig Realitetsbehandling af den foreliggende Sag, da der jo næppe er hundredtia mange her i dette Ting, der tro paa, at der kommer noget reelt Udbytte ud af den, men vel de allerfleste ere paa det rene med, at det, der sker her, er en Demonstration og slet ikke andet. Smidlertid, baade den ærede Ordfører (Lang) og det ærede Medlem for Københavns 2den Valgkreds (Wagner) ere jo komne mer eller mindre ind paa Realiteter, og jeg kan derfor paa det Mindretals Vegne, der havde stillet et Endringsforslag til 2den Behandling, men fik dette forkastet, ikke tilbageholde nogle saa Bemærkninger om denne Sag, særlig om, hvorledes vor Stilling bliver dels over for Forslaget, saaledes som det nu kommer til at foreligge. Det Endringsforslag, vi have stillet til 2den Behandling, betegnede vi jo med Vilje den Gang som et rent demonstrativt Forslag. Vi troede ikke, at ved dette Forslags Vedtagelse var det Spørgsmaal løst, men vi troede, at det var en Nødvendighed først at komme til en Ophævelse af Straffelovens § 180, inden man for Alvor kunde komme