

ved, at der staa saadanne Vilkaar i Lovforslaget, at han ikke kan sige, at Ministeren kan handle efter Lyft eller Lune.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Forslag til Dagsorden af Rorsgaard:

Da det — efter at Folketinget ved Lovforslagets 2den Behandling har forkastet de principielle Bestemmelser (§§ 1 og 8), der af Regeringen stilles som Vetingelser for at gaa ind paa Loven —

maa anses for unyttigt at arbejde videre paa Forslaget,

gaar Tinget — idet det udtaler sin Tilslutning til de i Forslagets § 2 som vedtaget ved 2den Behandling fremsatte Krav om Statsbidrag til Privatbaner og opfordrer Regeringen til paa Grundlag af det saaledes vedtagne at yde sin bedste Medvirkning til energisk Fremme af deslige Baners Anlæg —

over til næste Sag paa Dagsordenen.

forkastedes med 69 Stemmer mod 3.

Samtlige Vædringsforslag, de Paragraffer, hvortil de vare stillede, samt Lovforslaget som Helhed fattes til Forhandling under et.

Ordføreren (Claußen): Jeg skal bestræbe mig for at fatte mig kort i mine Udtalelser om Vædringsforslagene i deres Helhed. Jeg skal ikke søge at genoptage den vidtløftige Diskussion, vi allerede havde derom ved 2den Behandling, men mine Meningsfæller i Udvalget og jeg have haft paa Jævelsen, at det var en Misforstaaelse, da man ved 2den Behandling forkastede den af os opstillede ny Paragraf, idet Lovforslaget jo, som den ærede Minister Dagen efter udtalte, indeholdt for ham den samme Bemyndigelse, som det havde i den oprindelige Stikelse. Vi have derfor fundet det rigtig at gentage dette Vædringsforslag, men ved Siden deraf have vi maattet optage den tidligere § 1, naar der da skulde være nogen rigtig Mening i den ny Paragraf. Denne ny Paragraf er enslydende med, som den var stillet til 2den Behandling, med Undtagelse af, at man har tilføjet den hderligere Indskrænkning, at ogsaa Sogneraadene i de Sognetrefse, hvor Banen gaar igennem, skulle adspørges. Den Betænkelse, som man har

haft ved Ministeriets Bemyndigelse til at udstede Koncessioner paa Jærnbaneanlæg, er jo derved paa en Maade hderligere indskrænket. Men denne Indskrænkning er ikke rettet mod den højtærede Minister alene, den vilde jo være rettet mod enhver Minister, selv om han maatte regnes blandt vore nærmeste Meningsfæller. Den har udelukkende sin Grund deri, at man antager, at Ministeriets Overblik over saadanne Spørgsmaal i det hele taget ikke vil være tilstrækkeligt til altid at vælge det rette. Ministeren maa til en vis Grad være afhængig af andres Mening, og det er ikke utroligt, at disse andres Mening kan ledes af andre Hensyn, end det er ønskeligt over for selve de Spørgsmaal, hvorom de skulle træffe deres Afgørelse. Jeg skal derfor ikke nu sige mere om den ny Paragraf, da den indeholder det samme som tidligere af os foreslaet, men jeg syntes at maatte indlede med at omtale den, for derved at begrunde, hvorfor vi igen fremkomme for Tinget med disse ny Indstillinger. Det vil jæs, at man ligesom forrige Gang har skilt sig i to Mindretal. Forrige Gang var der tre Mindretal, men det ene har ikke fundet Anledning til at gøre nogen hderligere Indstilling denne Gang. Det andet Mindretals forskellige Vædringsforslag skal jeg ikke paa Forhaand udtale mig om, førend jeg hører, hvad derom er at sige. Det første Vædringsforslag, jeg skal udtale mig om, er Forslaget under Nr. 4, der indeholder en Forandring fra det, der var opstillet forrige Gang. Man vil i dette Vædringsforslag genkende det, der var stillet ved 2den Behandling af det ærede Medlem for Holbæk Amts 3dje Valgkreds (Tauber), og naar vi nu stille det op i Stedet for det, der var vedtaget fra Udvalgets Side ved 2den Behandling, saa er det nærmest under Hensyn til den højtærede Ministers Udtalelser, der synes at tyde paa, at dette Vædringsforslag vilde være mere modtageligt for ham end det, der blev vedtaget ved 2den Behandling, og at det vilde yde ham større Sikkerhed for Banens fortsatte Drift, naar der var et Reservecfond paa 10 pCt. af Anlægskapitalen, end naar der var et Reservecfond paa 5 pCt., og det kan vistnok ikke nægtes. Det er altsaa Grunden til, at vi have optaget dette Vædringsforslag, som oprindeligt var stillet af det ærede Medlem for Holbæk Amts 3dje Valgkreds, men blev forkastet ved 2den Behandling. Endvidere have vi stillet et Vædringsforslag under Nr. 8, og det er for saa vidt et temmeligt vigtigt Vædringsforslag, som er fremkommet efter Ønske fra forskellige Meningsfællers Side, der havde nogen Betænkelse ved den Bemyndigelse, som blev givet Mini-