

Regler, men efter Fjsterilovens Bestemmelser, og efter den, som jo den ærede Ordfører kender, falde Krebs, Hummer og Rejer ind under Fjsteriloven, idet de udtrykslig staa nævnte der. Muslingerne ere tilbage. Men Ulykken er jo ikke saa stor, om man vedtager dette her; man vil jo ikke præteredere at gøre Forandring i Fjsterilovens Begreb. Jeg vil kun bemærke, at Forholdet i Virkeligheden er saa, at hvis der ikke staaar „Muslinger“, kunde man for mig gerne udelade „Krebs, Hummer og Rejer,“ de vilde alligevel falde ind under Auktionsbestemmelserne, fordi de falde ind under Fjsteriloven, som er vedtagen her. Det maa være det afgørende uanset, hvad man af naturhistoriske eller sproglige Hensyn kommer til. Jeg antager ikke, at Bestemmelsen er farlig, jeg nævner blot, hvorledes jeg ser derpaa, da jeg maa hævde, at Fjsterilovens omfattende Bestemmelser blive staaende lige godt, naar man vedtager dette Forslag.

Ordføreren (Tutein): Den ærede Ministers Udtalelse gaar ud paa, at det afgørende for, om en Ting er Fjst eller ikke, er, om den ifølge Lovgivningen er Genstand for Fjsteri. Jeg skal i den Anledning gøre den ærede Minister opmærksom paa, at der er en Plakat af 27de December 1816, handlende om Opfjstning af Ankere, og det samme Spørgsmaal er behandlet i Plakat 25de Marts 1814. Der er heller ingen Tvivl om, at, vil man rode Lovsamlingen igennem, vil man finde Bestemmelser om Stenfjsteri. Jeg tvivler dog meget paa, at den ærede Minister, fordi ifølge Loven gamle Ankere og Sten ere Genstand for Fjsteri, de saa kunne henregnes under Fjst. Det er ikke det afgørende for at være Fjst at være Genstand for Fjsteri. Jeg tror ikke, at den ærede Minister kan hævde sit Standpunkt, at det alene er Muslinger, som gaa ind her under. Krebs, Hummer og Rejer ere ganske vist Genstand for Fjsteri, men ere dog lige saa lidt som gamle Ankere og Sten Fjst.

Judenrigsministeren (Sngerslep): Den ærede Ordførers Argumentation er ikke slaaende. Det bethder ikke det mindste, at Optagelse af Ankere og Sten kaldes Opfjstning, det er ikke det Spørgsmaal, det kommer an paa. Jeg har talt om de Dyr, som falde ind under Fjsterilovens Ramme, og for hvilke Lovgivningen har givet nærmere bestemte Regler med Hensyn til Tid osv. for deres Opfjstning, og derunder falde Krebs, Hummer og Rejer, og derfor maa jeg med Fjsteriloven i Haanden sige, at den Forauf-

tionering, der tillades i det ved 2den Behandling vedtagne Lovforslag, gælder ogsaa disse tre Dyr, men ikke Muslinger. At den ikke gælder Ankere og Sten, er en Selvfølge; man kan godt sige det, om man har Fjst dertil; men det har ingen Betydning.

Ordføreren (Tutein): Jeg har ikke tænkt paa, at Ankere og Sten skulde ind under denne Lovs Bestemmelser med Hensyn til Auktioner, men blot hævdede, at, fordi noget er Genstand for Fjsteri, er det ikke derfor Fjst.

Da ingen flere begærede Ordet, var Forhandlingen sluttet.

Ændringsforslag Nr. 1 af Ordføreren:

Lovforslaget affattes saaledes:

„Judenrigsministeren er bemyndiget til at meddele dertil egnede Personer Bevilling, der udfærdiges i Kongens Navn, til i den Kommune, hvor paagældende er bosat, uden Auktionsdirektørens Mellemkomst og uden Erlægelse af Afgifter, at afholde frivillig offentlig Auktion over ferst Fjst, Krebs, Hummer, Rejer og Muslinger. Forinden Bevillingen meddeles, gives der Kommunalbestyrelsen Lejlighed til at erklære sig over Andragendet.“

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2 til Titlen af samme:

Efter Ordet „Fjst“ tilføjes: „m. m.“

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmig med 63 Stemmer.

Lovforslaget tilbagesendes til Landstingets Formand.

Efter at **Første Viceformand** (Bojsen) havde indtaget Formandspladsen, gik man til den sidste Sag paa Dagsordenen:

Tredje Behandling af Forslag til Lov om en forandret Fordeling af Folketingsvalgtreterne.

(2den Behandling findes i Tidenden Sp. 2920 ff.)