

ret rimeligt for os at stemme imod en Sag, som er ødelagt af det ærede Medlems Parti, en Sag, hvor de tre løbne fra alle de Standpunkter, som de have indtaget paa denne Sag, og hvor de tilkøbe sig for denne Sag, men uden for Hensynet til selve Sagen, helt andre Løve.

Bertelsen (Hjørring Amts 5te Valgkrets): Det er overfor det ærede Medlem for Vejle Amts 6te Valgkrets (E. Sørensen), at jeg vil gøre en kort Bemærkning. Det ærede Medlem talte om Forhandlingspolitik og vilde gøre gældende, at det, han vilde, var Forhandlingspolitik. Jeg ved ikke, om det ærede Medlem her vil staa fast, at han er i Strid med sin Herre og Mester, det tidligere Medlem for Vejle Amts 2den Valgkrets. Maa jeg i denne Anledning minde om, hvad det ærede daværende Medlem for Vejle Amts 2den Valgkrets gjorde gældende i et Tilsvaer til det ærede Medlem for Sorø Amts 1ste Valgkrets (Lauridsen), da Lovforslaget om Fodfolkets Forsyning med Gevæer var til Forhandling. Maa jeg tillade mig at oplæse nogle faa Ord af, hvad det ærede forhenværende Medlem sagde den Gang. Han udtalte: „Geværfabrikken har ikke afgjort Forbindelse med denne Sag, thi en ny Geværfabrik var paataent længe før Fabrikationen af ny Gevæer, men forøvrigt tager det ærede Medlem (Lauridsen) fejl, naar han tror, at jeg har været med til nogen Bevilling til Geværfabrikken. Jeg har ved at stemme mod Finansloven ikke været med til noget af alt dette. Det er altsaa en ren Misforstaaelse af denne Sag med Geværfabrikken“. Han hævdede altsaa, at naar man stemmer mod Finanslovens endelige Vedtagelse, stemmer man ikke for noget, som der skal bevilges Penge til paa særlige Løve. Denne Opfattelse finder jeg fuldstændig rigtig, og den er vist ogsaa fuldstændig loast og i alle Maader rigtig. Men da det ærede Medlem nu har stemt imod Finanslovens

lærde Skole. Det falder mig aldeles ikke for Bryttet, jeg hører gerne Tale om den Sag, men det vilde ganske vist interessere mig mere, hvis jeg ikke blot hørte Tale derom, men hvis jeg fra de Herrer, der tale højest derom, kunde se et positivt Forslag fremlaet paa Tingets Bord. Naar de Herrer vilde ikke blot tale derom, men naar de kunde bringe et fornuftigt Forslag til en Løsning af Spørgsmaalet, saa skulle de ikke savne min ringe Bistand, det forsikkrer jeg de Herrer. Det ærede Medlem beklagede mig for, at jeg saa ofte har talt om den sorte Skole, men da jeg afbrød det ærede Medlem og sagde: det har jeg ikke, saa svarede det ærede Medlem ganske naturligt: Jeg ved overhovedet ikke, hvad det ærede Medlem har talt om i denne Sag; men naar det ærede Medlem ikke ved det, saa skal han ikke komme med Postulater i saa Henseende. Det ærede Medlem talte endvidere vidt og bredt om Forhandlingspolitik og Underhandlingspolitik. Det ærede Medlem er jo en varm Ven efter eget Sigende af Forhandlingspolitikken, men derimod styr han som Vestkants og Dyrtid alt, hvad der hedder Underhandling. Det er noget nyt at høre af det ærede Medlem, og jeg synes, at det ærede Medlem næppe er den rette Mand til at tale i saa Henseende. Jeg behøver blot at minde om gamle Dage, hvor der ikke blev drevet saa Underhandlinger af det ærede Medlem, men der kom ganske vist ikke noget ud deraf. At der ikke kom noget ud deraf, er jo en Sag for sig, men det kom af, at det ærede Medlem var for fart den Gang. Det ærede Medlem har tilstaaet, at han har den Fejl, at han ikke kunde taale Tobaksrøg, da Slaget skulde staa, men de Underhandlinger, der gif forud, var det ærede Medlem ikke ubekendt med. Man har jo endogsaa sat det ærede Medlem i en vis Forbindelse med en bekendt Politikers Lærerstol, saa det ærede Medlem ved meget vel, at han har ført adskillige Underhandlinger i sine Dage, men der har altid