

Forchold noget lignende, vilde det være et ganske klæfteligt Bidrag, som gaves til Jærnbanebygning.

For øvrigt skal jeg kun slutte med en enkelt Bemærkning til det ærede Medlem for Ribe Amts 3dje Valgkreds (Jens Buxf.). Jeg tillod mig tidligere at henvende en lille Replik til det ærede Medlem i Anledning af en Udtalelse, han fremsatte. Den anden Udtalelse, det ærede Medlem fremsatte, giver mig ikke Anledning til at sige noget; thi det er ganske klart, at en Stemning kan man give Udtryk. Det kan være en mere eller mindre berettiget Stemning, men man kan give den Udtryk, og derpaa lægger jeg ingen Bægt. Men det, det ærede Medlem gjorde første Gang, var at opstille et Eksempel, som var saa slet valgt, at det var ganske nødvendigt at anholde det, uanset at det ærede Medlem brugte Udtryk, som gjorde det ønskeligt at gøre en Indsigelse.

**Ordføreren (Clausen):** Det er kun en meget kort Bemærkning, jeg vilde gøre over for den højtærede Minister. Naar han tror, at der vil ske Indsigelse fra Odense, saa vil jeg sige, at den kunde ikke være berettiget eller komme i Betragtning. Der er fire Mil imellem Odense og Nyborg og kun en fra Allerslev til Nyborg. Altsaa ligger Allerslev helt inde i Nyborgs Opland, og der kan altsaa ikke godt være Tale om, at Odense Opland tilnærmelsesvis berører denne Bane. Naar vi tale om Oplandsgrænsen mellem to Byer, gælder det baade kørende og gaaende, og da er det en Selvfølge, at man omtrent maa drage Midtlinien, om ellers hver af disse Byer nogenlunde kan tilfredsstille de Fordringer som Handelsby, som Landmanden maa stille, thi da vælge baade kørende og ridende den korteste Vej. Kommer der en Indsigelse til Ministeren fra Odense, kunde det vistnok være tilstrækkeligt at henvise til, at Banen kun berører Kerteminde eller Nyborgs Opland.

**Judenrigsministeren (Singerølev):** Jeg kan ikke give den ærede Ordfører Ret. Jeg forudsætter, at dette Lovforslag blev til Lov, og at der i denne Lov fandtes en Bestemmelse som den, den ærede Ordfører er med til at foreslaa under Nr. 6, i hvilken der staar „fra Kommunalbestyrelsen i den eller de Købstæder, hvis Opland det vedkommende Jærnbaneanlæg helt eller tilnærmelsesvis berører. . . .“ Jeg vilde da i dette Tilfælde ikke kunne afvise en Indsigelse fra Odense. At Banen helt berører Odense Opland, vil jeg ikke sige; det gør

den maaffe ikke, men at den „tilnærmelsesvis“ berører det, er noget ganske andet, saa naar man vil fastholde disse Udtryk i Endringsforslaget, maa jeg fastholde, at en Protest fra Odense vil være tilstrækkelig til, at Ministeren ikke vilde kunne give Koncession paa det Anlæg, som det ærede Medlem ønsker.

**Formanden (Høgshøj):** Folketingsmanden for Holbæk Amts 5te Valgkreds (Korsgaard) har Ordet for en kort Bemærkning.

**Korsgaard:** Den højtærede Minister sagde, at der ikke var givet noget Bevis for, at det var ham, som havde bragt Storpolitisk ind i denne Debat. Jeg ved ikke, hvilke Fordringer den højtærede Minister stiller til en Argumentation. Jeg har allerede gjort opmærksom paa, at Ministeren i to væsentlige Henseender har ønsket at forandre Forholdet mellem Regeringen og Rigsdagen, hvad Bevillingsmyndigheden angaar. Det forekommer mig, at det dog burde kaldes for en Argumentation, men jeg skal ikke fortsætte denne Diskussion. Hvis den højtærede Minister med dette Forslag virkelig har haft til Hensigt at sætte Fart i vor Jærnbanebygning, tør jeg heller ikke tvivle om, at den Interesse for Jærnbaneudviklingen vil holde sig, selv om den ærede Minister ikke faar dette Forslag vedtaget.

I øvrigt har jeg bedt om Ordet for at gøre opmærksom paa, hvad der maaffe er overset i Betænkningen, at det Mindretal, for hvilket jeg er en Slags Ordfører, indstiller, at saafremt § 1 er bleven vedtagen — jeg tror her at kunne tale som Ordfører for de andre ærede Medlemmer — nægtes Lovforslaget Overgang til 3dje Behandling. Det er i saa Tilfælde Mindretallets Mening, at det ønskes at stemme mod Lovforslagets videre Fremme.

**Jens Buxf.:** Jeg har ikke bedt om Ordet for at gøre Indsigelse mod, hvad det ærede Medlem nu sagde, det være langt fra, det ere vi enige om. Med Hensyn til Spørgsmaalet om, hvorledes Mindretallet vil stille sig over for Afstemningen senere hen, vil jeg bemærke, at hvis Mindretallet ikke faar sit Forslag om, at § 1 altsaa skal udgaa, vedtaget, og § 1 altsaa bliver staaende, saa vil Underendringsforslag under Nr. 7 komme til Afstemning; men det stemmer jeg naturligvis imod. Og hvad Forslaget under Nr. 6 angaar, da maa det vel siges at være en Forbedring; men jeg vil for mit Vedkommende tilraade, at vi afholde os fra at