

Haand at lade ham aftræde, naar som helst den vil, uden at han skal kunne skyde sig ind under, at han er Reskurent. Jeg har selv i min Tid haft med Søforklaringer at gøre, hvor Forholdene have været saaledes, at det drejede sig om Skipperens Afsærd. Jeg antager egentlig ikke, at man efter den gældende Lovgivning er berettiget til at forlange, at han skal aftræde, men jeg har stundom tilladt mig at gøre det alligevel, og jeg vilde ønske, at det maatte komme til at staa klart, at det er en Myndighed, Retten maa have.

Det. Hansen: Med Hensyn til Nr. 1, af de af mig stillede Vædringsforslag kan jeg føle mig meget tilfredsstillt med de Udtalelser, der ere fremkomne fra den ærede Minister, hvorefter der altsaa vil blive ansat et rigeligt Antal Sørætsmedlemmer i hvert Amt, hvilket vil gøre Suppleanter uundværendige. Jeg vil dog bede det ærede Udvalg inden 3dje Behandling at tage under Overvejelse, om det ikke bliver nødvendigt for at slaa det fast, udtrykkeligt at udtale det, som den ærede Minister gif ud fra, nemlig at der ikke i den 4-aarige Periode behøver at ske noget nyt Valg i Tilfælde af Vakance. Hvis Forholdet bliver det, at der fra første Jærd ved Periodens Begyndelse bliver ansat et saa rigeligt Antal, at man ikke behøver, hver Gang et enkelt Medlem faar Forsald, saa han maa fratræde, at gaa til Amtsræd eller Købstadkommune for at faa Supplering til Stede, vilde jeg være meget tilfreds dermed, men jeg tror rigtig nok, at det bliver nødvendigt, at der kommer en Bestemmelse ind i Loven om, at der ikke skal ske Nyvalg i Tilfælde af Fratrædelse. Med disse Bemærkninger skal jeg tillade mig at tage dette Vædringsforslag tilbage.

Med Hensyn til mit Vædringsforslag under Nr. 2 tror jeg, at den ærede Minister saa lidt forkert paa det i Sammenligning med Udvalgets Vædringsforslag Nr. 12. Medens Udvalgets Vædringsforslag gaar ud paa at skyde Ordene om Forhandling bort, gaar mit Forslag ud paa at fremhæve, at der er visse andre processuelle Handlinger, som bør sættes ind i Loven, nemlig Syns- og Skønsafhjemling, Aasteds Besigtigelse eller lignende. Da ingen har

udtalt sig mod den Form, jeg har givet Tanken eller Tanken i og for sig, tillader jeg mig at fastholde mit Forslag.

Med Hensyn til Nr. 3 skal jeg overlade til det ærede 5te Medlem for København (P. Knudsen), som har rejst dette Spørgsmaal først, om han vil imødegaa de Bemærkninger, som ere fremkomne imod det. Det glæder mig, at man synes at være villig til at forandre $\frac{1}{4}$ Mil til $\frac{1}{2}$ Mil, derved er ogsaa naaet ikke saa lidt. Jeg maa tillade mig at henlede det ærede Udvalgs Opmærksomhed paa, at det Udtryk jeg har brugt med Hensyn til Beregningen af Rejseudgifterne efter Bane- og Dampskibstaksterne er dog vist korrektere end, hvad der staaar i Lovforslaget, idet jeg har sagt: „for saa vidt de til Rejsen frem og tilbage have kunnet benytte saadan Befordring“, det kommer ikke an paa, om de have benyttet eller ikke have benyttet, men det kommer an paa, om de have kunnet benytte dem, derefter beregnes deres Rejsegodtgørelse. Naar den ærede Minister og Udvalgets ærede Ordfører sandt, at mit Vædringsforslag under Nr. 4 er overskødig, saa kan jeg for saa vidt nok samstemme derom, og da vi alle ere enige, kan jeg ogsaa tage dette Forslag tilbage.

Med Hensyn til mit Vædringsforslag under Nr. 5 vil jeg tillade mig — jeg ved ikke, om jeg kan gøre det straks eller først senere — at begære delt Afstemning. Jeg ved ikke, om det kan tilstedes, at man deler Afstemningen efter de forskellige Stykker, idet der synes med Hensyn til nogle Stykker at være Tilbøjelighed til at stemme for dem, medens man ikke kan gaa ind paa andre

Formanden: Jeg maa maaste straks gøre det ærede Medlem opmærksom paa, at det at begære delt Afstemning over et Vædringsforslag opfattes efter Forretningsordenen som et Underændringsforslag og maa derfor ogsaa være fremsat ved Mødets Begyndelse. Det kan ikke ske paa et senere Trin, hvor det let kunde frembringe Forvirring. Men efter hele Karakteren af det ærede Medlems Vædringsforslag, der i Begyndelsen af hans tidligere Foredrag bleve betegnede som egentlig indeholdende en Henstilling til Udvalgets Overvejelse inden tredje Behandling, ser jeg heller ingen Skade i, at