

er Grund til at udbvide denne noget, saa der i Stedet for  $\frac{1}{4}$  Mil, som Lovforslaget indeholder, kommer til at staa  $\frac{1}{2}$  Mil. — Det ærede 4de Medlem for 1ste Kres (Det. Hansen) vilde fraraade Udvalgets Ændringsforslag Nr. 2 til § 1. Jeg tror dog, det er rigtigt i hvert Tilfælde at følge Udvalget her, idet jeg ikke tror der kan være nogen Fare derved, selv om det bliver vedtaget. Det ærede Medlem mente jo, at det netop var nødvendigt ved Optagelsen af en Søforklaring, at der var søyndige Mænd til Stede; men der vil jeg gøre det ærede Medlem opmærksom paa, at der er mange Søforklaringer, hvor det aldeles ikke behøves, og hvor der heller ikke i og for sig forudsættes, at der er Søyndighed til Stede, fordi disse Søforklaringer kun gaa ud paa at konstatere et enkelt Faktum, som enhver godt kan bedømme uden at behøve at have søyndig Bistand; og desuden kommer her til, at det godt kan tænkes, at de søyndige Medlemmer, selv naar Søforhøret bliver optaget i en Købstad, ikke ere til Stede. Jeg har f. Eks. været Dommer i en Købstad i 9 Aar, hvor der ikke saa sjældent var Søforklaringer; men der var ingen søyndige Mænd i Byen — hvis vi skulde have søyndige Mænd, saa maatte vi hente dem fra andre Byer, for Byen laa inde i Landet, medens Jurisdiktionen havde en stor Kyststrækning, hvor der ofte var Strandinger. Jeg maa derfor paa Udvalgets Vegne tilraade det høje Ting at følge Udvalgets Forslag her.

Med Hensyn til de øvrige Ændringsforslag, som ere stillede af det samme ærede Medlem, skal jeg blot tillade mig at bemærke, at det formentlig vil være overflødigt at have Suppleanter her i denne Liste, idet Justitsministeren jo kan bestikke et tilstrækkelig stort Antal Medlemmer til Soretterne, og jeg kan ganske henholde mig til, hvad den højtærede Justitsminister derved udtalte. — Hvad Ændringsforslaget under Nr. 2 angaar, da skal Udvalget mellem 2den og 3dje Behandling tage under Overvejelse, hvorvidt den Form, som her foreslaas, skal benyttes, eller den Form, som Udvalget har foreslaaet. — Ligeledes maa jeg anse det af det ærede Medlem under Nr. 4 stillede Ændringsforslag for vistnok at være overflødigt, idet jo, naar i det hele taget Gæsteretsprocedure kommer til Anvendelse, saa deraf følger, at saa skal Forligsmæglingen ske i Retten.

Ændringsforslaget under Nr. 5 er jo stillet som et Ændringsforslag, og det maa derfor vist nok enten vedtages under et eller forkastes under et, da der vel næppe kan

foretages delt Afstemning over det, og jeg kan her ganske henholde mig til den højtærede Justitsministers Udtalelser; navnlig tror jeg, hvad det sidste Stykke angaar, ikke at det er rigtigt at optage den Slags Bestemmelser her i Loven, man maatte da samtidig tage mange andre Bestemmelser med om hele den reglementariske Fremgangsmaade, Voteringsmaaden o. s. v. Det havde vi netop villet undgaa, og derfor tror jeg ogsaa, det vilde være mindre heldigt at faa disse Bestemmelser ind i Loven. — Ændringsforslaget under Nr. 6 er jo egentlig kun en Stilrettelse, som vistnok er fuldstændig overflødig. — Den sidste Ændring skal jeg tage under Overvejelse, men jeg maa dog gøre opmærksom paa, at det i Reglen vil være Skipperen selv, som er Rekvirent af Søforklaringen eller af det Tingsvidne han agter at optage. Undertiden har han ingen, som vejleder ham eller er ham behjælpelig, og hvis man altsaa vil forlange, at han ikke maa høre paa de Vidneforklaringer, som gaa ud paa at forklare, om den af ham givne Fremstilling er rigtig eller ej, er det dog maakte noget tvivlsomt, om det egentlig kan være rigtigt. Naar i andre Sager en Citant fører Vidner, nægter man dog ikke Citanten at overvære Vidneforslen og Skipperens Fremstilling maa, i hvert Fald i mange Tilfælde, betragtes som ligestillet med en Sags Fremstilling af en Citant. Jeg skal imidlertid tage Spørgsmaalet under Overvejelse inden 3dje Behandling, og hvis Udvalget mener, at man kan følge det ærede Medlem, vil der vist ikke være noget til Hindre derfor, men jeg maa paa Udvalgets Vegne anbefale det høje Ting foreløbig i Dag ikke at stemme for dette Forslag.

**Rump:** Jeg har med megen Opmærksomhed hørt, hvad der blev sagt angaaende det udenfor Betænkningen under Nr. 7 stillede Ændringsforslag. Jeg vil ikke anbefale det, fordi den ærede Ordfører sagde, at det vilde blive taget under Overvejelse, men jeg vil da haabe, at det maa blive taget under grundig Overvejelse. Skipperen indtager jo ofte en dobbelt Stilling; han er vel Rekvirent af Søforklaringen, men den Søforklaring, som han forlanger optaget, skal tit bedømme hans egen Færd, hvorvidt han har handlet rigtig eller forset sig maakte endogaa forset sig groveligt. Jeg tror derfor rigtignok, at det vilde være meget heldigt, om Bestemmelsen blev affattet saaledes, at det, selv om man ikke vil forlange, at Skipperen altid skal aftræde, saa i hvert Fald ligger i Rettens