

ikke Grund til. Om jeg end mener, at Spørgsmaalet ikke har stor Betydning, finder jeg det dog rigtigere at lade det ligge. — Det tredje Stykke i det samme Endringsforslag falder i det væsentlige sammen med Udvalgets Forslag, og derfor bliver der kun Spørgsmaal, som jeg tillod mig at berøre før, om denne Regel ikke bør sættes ind paa et andet Sted, end Udvalget har gjort. — Hvad det sidste Stykke i Endringsforslaget under Nr. 5 angaar, tror jeg at maatte fraraade dets Vedtagelse. Jeg mener nemlig, at man kan ikke saaledes gøre denne Afvigelse fra den skriftlige Procedure, men det maa være Reglen, at Indlæg, og hvad der i øvrigt er passeret i Sagen, skal cirkulere mellem Medlemmerne, og om jeg nu end antager, at det faktisk vil stille sig saaledes, at Rettens Formand har en Samtale med dem, i hvilken han søger at forklare dem et og andet, tror jeg dog ikke, det gaar an at sige noget saadant ligefrem i en Lov; thi dersom han skal være legaliter forpligtet til at give dem en mundtlig Forklaring, maa der, synes det mig, efter Processgrundfætninger meget let kunne rejsses det Spørgsmaal, om ikke Parterne maa være berettigede til at være til Stede derved, og gøre deres eventuelle Indsigelse mod den Instruction, som han giver. Denne Dommerens mundtlige Konference med Spretens Medlemmer kan blive en meget vigtig og paa Parternes Ret overmaade influerende Akt. Derfor bør det Spørgsmaal, hvorledes man vil ordne det, holdes helt uden for Loven. Uoverstigelige Vanskeligheder er der ikke. At give Bestemmelser, der ligefrem ville blive opfattede som autoriserende Spretens Medlemmer til ikke at læse Sagens Akter, men vente, at Dommeren vil forklare dem den, kan jeg ikke anse for hensigtsmæssigt. Jeg tror ikke, de praktiske Vanskeligheder, der ere til Stede, ere af nogen videre Betydning. Jeg har aldrig hørt, at der i Københavns Soret, som eksisterede før den nuværende Sø- og Handelsret, og hvor Proceduren var skriftlig ligesom ellers, har været videre Vanskeligheder af den Art. Hvorledes man er kommet over dem, ved jeg ikke; men man er der gaaet efter almindelige Regler, og jeg har aldrig hørt, at der er kommet nogen Vanskelighed deraf, heller ikke har jeg set noget skrevet derom. Jeg tror derfor nu, at en Bestemmelse som denne vilde tage sig underlig ud i et Lovforslag, der gaar ud fra, at den gældende Processmaade i det hele taget skal være anvendelig i disse Sager. — Hvad endelig angaar at „Dom vil være at affige uden ufornødent Ophold“, saa har jeg i og

for sig ikke noget imod en saadan Bestemmelse, men jeg tror ikke, den er nødvendig. Da dette Endringsforslag imidlertid indeholder mange forskellige Ting og deriblandt flere, som jeg ikke finder Anledning til at gaa ind paa, saa skønner jeg ikke rettere, end at, om man end erkender, at 3dje Stykke rettest kunde staa paa det Sted, som her foreslaas, saa maa man dog stemme mod Endringsforslaget i det hele taget.

Hvad Underændringsforslaget under Nr. 6 angaar, saa har jeg ikke noget mod det at erindre. — Til Endringsforslaget under Nr. 7 skal jeg kun bemærke, at jeg anser det egentlig ikke for nødvendigt, men paa den anden Side kan det jo heller ikke gøre nogen Skade.

Før saa vidt dernæst det ærede 6te Medlem for 2den Pres (P. G. C. Jensen) har gjort nogle Bemærkninger, som ikke have fundet Udtryk i Endringsforslag, da skal jeg ikke udtale mig derom for Øjeblikket, men opsætte det, indtil det maatte vise sig, om der fremkommer Endringsforslag i den Anledning; der var jo vistnok i de Bemærkninger, som det ærede Medlem fremkom med, flere Ting, som fortjene at paagattes, og jeg tvivler ikke paa, at det ærede Udvalg vil til Sagens 3dje Behandling overveje disse Bemærkninger og tage det Hensyn til dem, som Udvalget maatte finde rigtig.

Ordføreren (Høst): I Anledning af den højtærede Justitsministers Udtalelser skal jeg paa egne og Medforslagsstilleres Vegne tage Endringsforslag Nr. 22 tilbage.

Formanden: Endringsforslag under Nr. 22 er taget tilbage. Hvis ikke nogen optager det, bortfalder det. (Ophold.) Det er saaledes bortfaldet.

Ordføreren (Høst): Dernæst vil jeg tillade mig med Hensyn til de forskellige Bemærkninger, der ere fremkomne, at udtale, at bægge de Endringsforslag, der ere stillede til § 5, maa Udvalget fraraade, idet Udvalget ganske kan henholde sig til de Bestemmelser, som bleve gjorte gældende af den højtærede Justitsminister, nemlig at det vistnok ikke er rigtigt at komme ind paa at hde Betaling for borgerlige Ombud; selv om dette Offer — hvad jeg tror — ikke bliver helt frit for at blive byrdefuldt, saa er der dog i og for sig ikke nogen Grund til at hde Bederlag for det. — Med Hensyn til Afstanden, i hvilken vedkommende skal bo fra det paagældende Sted, da vil Udvalget tage under Overvejelse, om der ikke