

get, og derefter om de andre. Hvad Udvalgets Ændringsforslag angaar, har jeg ikke noget mod Ændringsforslaget under Nr. 1. — Hvad angaar Ændringsforslaget under Nr. 2, har jeg ganske vist haft nogle Betænkkeligheder derved, men jeg tror i Virkeligheden ikke, at Ændringen har meget at sige. Sagen er jo nemlig den, at om ogsaa Ændringsforslaget bliver vedtaget, giver det jo kun Ret til at undlade at medtage de søkynlige Retsmedlemmer, naar de ikke betimelig kunne komme til Stede. Ere de altsaa ved Haanden, vil det ikke kunne siges, at de ikke betimelig ville kunne komme til Stede, og saa ser jeg ikke, at denne Ændring kan skade. Man kan have forskellige Mening om, hvorvidt det Tilfælde vil foreligge hyppigt eller ej, at de ikke kunne staves til Stede betimelig, men det kan paa den anden Side ikke skade noget, at der er en Bestemmelse om, naar de ikke kunne staves til Stede betimelig, at man saa kan stride til Søforklaringens Optagelse uden deres Nærværelse. Jeg antager ogsaa, at naar Forklaring optages i en Kjøbstad, vil det høre til de overordentlig sjældne Tilfælde, at de ikke kunne staves betimelig til Stede. — Hvad Ændringsforslaget under Nr. 3 angaar, har jeg ikke noget mod det at erindre. — Med Hensyn til Ændringsforslaget under Nr. 4, vil jeg bemærke, at jeg ogsaa har nogen Betænkkelighed over for det. Det er imidlertid et meget ubetydeligt Punkt, og jeg antager derfor, at det ærede Udvalg til 3dje Behandling vil tage det op til fornøjet Overvejelse. — Ændringsforslaget under Nr. 5 har jeg ikke noget at erindre imod. — Om Ændringsforslaget under Nr. 6, med hvilket det af et enkelt æret Medlem (Oct. Hansen) udenfor Betænkningen stillede Ændringsforslag under Nr. 1, staar noget i Forbindelse, skal jeg tillade mig at bemærke følgende. Jeg har antaget, at man ved at bestemme Antallet af dem, der skulle bestikkes i hvert Amt, burde vælge et temmelig rigeligt Antal, og naar det sker, antager jeg ikke, og det er i alt Fald Meningen, at der ikke vil blive nogen Nødvendighed for Suppleanter, i de 4 Aar. idet den oprindelige Liste skulde være saa stor, at selv om der faldt nogen ud i Løbet af disse Aar, skulde den være tilstrækkelig. Denne Betragtningssaaade gør, at jeg ikke finder nogen Nødvendighed for at have Suppleanter. Jeg tror ikke, det vil have nogen stor praktisk Betydning, denne Gradation eller Rangforordning, som det ærede Medlem vil stille op mellem dem, som man helst vil have, og dem, som man nødig vil have, men som man dog tager med i Nødstilfælde, og det er

i øvrigt en Klassifikation, som ikke er smigrende for de Følk, som komme med paa Suppleantlisten. Men jeg tror som sagt ikke, det har nogen praktisk Betydning, man kommer dog til at tage Følk af samme Slags. Jeg tror altsaa, det vil være tilstrækkeligt, naar man forger for, at den oprindelige Liste bliver tilstrækkelig stor, og den kan naturligvis omfatte alle dem, der kunne bruges. Men en saadan Bedømmelse af de enkelte Personer mener jeg ikke vil have nogen Betydning, og det er maaste heller ikke videre heldigt, hvis man vilde indlade sig paa det. Det er jo nu en Gang saa, at Følk ikke holder af at saa Karakter.

Dernæst vil jeg bemærke, at jeg ikke har noget imod Forslaget om, at de kommunale Bestyrelser skulle høres, saaledes som foreslaet er i Udvalgets Ændringsforslag Nr. 6. Det Forslag, som Lovforslaget indeholder, er slet ikke stillet af Frugt for eller Uvilje imod, at der skulde være en Slags Valg, eller Medvirkning af kommunale eller andre Myndigheder, men det er nærmest kun motiveret derved, at man ikke har villet gøre Sagen mere omstændelig end nødvendigt var. Egentlig Valg af disse Medlemmer paa en analog Maade med den, der finder Sted ved Valgene til Sø- og Handelsretten i København, vilde kræve et meget betydeligt Apparat, som ikke staar i Forhold til Genstandens Betydning. Derfor er det ikke foreslaet, men naar man ønsker, at der skal indhentes „Erklæringer fra vedkommende Amtsraad og Kjøbstæders samt Handelspladsers Kommunalbestyrelser“, saa antager jeg ikke, det er noget, som vil medføre en stor Vidtløftighed eller saa stort Besvær, at der kan anføres noget videre derimod, og jeg erkender, at det er muligt, at der ad den Vej kan blive bibragt Amtmanden en Oplysning om de enkelte Personer, som han maaste ellers kun med Vanskelighed kunde skaffe sig paa anden Maade.

Ændringsforslagene under Nr. 7, 8, 9, 10 og 11 anser jeg for ganske selvsøgelige, og jeg skal derfor ikke indvende noget imod dem. — Ændringsforslaget under Nr. 12 gaar i Grunden ud paa at udrette noget lignende som det Ændringsforslag, der er stillet uden for Betænkningen under Nr. 2. Jeg har ikke noget imod Sagen i sig selv, og jeg henstiller, hvilken Redaktion man vil vælge, og forudsætter altsaa, at det vil blive overvejet nærmere til 3dje Behandling, om den Redaktion, som maatte blive foretrukken ved Afstemningen, bør være den endelige eller ikke. Selve Sagen har jeg ikke noget at indvende imod. — Ændringsforslagene under Nr. 13 og 14 ere jo kun Sprogret-