

Styldsaetningen foregaaet paa den Maade, at man har takseret de enkelte Stykker uden Hensyn til, hvor megen Jord efter den tidligere Benævnelse der fandtes i hvert enkelt Stykke, og i Henhold til en tænk Normalmark. Altsaa, Jordegodset vil nu fremtræde som Brøddel af Normalmarken i Stedet for under de tidligere Benævnelser, Mark, Gylben og Skind. Det vil derfor være absolut nødvendigt, at Jordsfortegnelsen indrettes i Overensstemmelse dermed. Ellers bliver der jo et rent Virvar, thi ingen ved da, hvor meget man sælger, og i hvilket Forhold det staar til Takserationsværdien, hvad der jo vil blive nødvendigt. Ved Behandlingen af Takserationsagen i de sidst foregaaende Aar er Lagtinget nu kommet til den Erkendelse, at der maa gøres noget, og man har ment, at denne Sag laa Takserationen saa nær, at Udgifterne ved Panteregistrets Indretning burde afholdes paa samme Maade som Udgifterne ved Jordtakserationen, saaledes nemlig, at Staten bærer sin Del for Kongegodsets Vedkommende, og Gjendomsjorden sin Del for sit Vedkommende. — Der er foreslaaet i Lagtinget en anden Rettergangsmaade end den, Regeringen mener at kunne tiltræde, og jeg kan ikke sige andet, end at jeg mener, det er fuldt korrekt, hvad Regeringen i dette Tilfælde foreslaar, idet nemlig den Lov, som Lagtinget sigter til, endnu ikke er traadt i Kraft. Jeg skal med disse Bemærkninger tillade mig paa det bedste at anbefale det foreliggende Forslag til det høje Tings Velvilje.

Da ingen yderligere begærede Ordet, var Forhandlingen sluttet.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var: Tredje Behandling af Forslag til Lov om Patenter.

(Anden Behandling findes i Tidenden, Sp. 810 ff.)

Der var til denne Behandling stillet følgende Endringsforslag af Udvalget:

Til § 12.

1) 2det Stykke, Linie 3, Ordene: „for Opfindelse“ rettes til: „Opfindelsen“.

Til § 23.

2) Stykket Nr. 4, Linie 2, efter „eller“ tilføjes: „naar han“.

3) Samme Stykke, sidste Linie, Ordene: „er i Handelen her til Købs for“ forandres til: „her kan faas til Købs af“.

Til § 26.

4) Der tilføjes følgende ny Stykke: „Saadant Ansvar kan gøres gældende ogsaa efter, at Patentet er udløbet eller bortfaldet, for saa vidt Indgrebet er stet forinden dette Tidspunkt.“

Til § 28.

5) 2det Stykke, Linie 5, Ordene: „for Sagens Behandling“ udgaa.

Formanden: Jeg sætter først de stillede Endringsforslag under Forhandling.

Ordføreren (P. G. C. Jensen): De foreliggende Endringsforslag, som alle ere stillede af det samlede Udvalg, give mig ikke Anledning til vidtløftige Udtalelser. Der er egentlig kun et af Forslagene, som kunde behøve nogen Forklaring, og det er Endringsforslaget under Nr. 4. Som det høje Ting vil erindre, blev ved 2den Behandling udstemt et Stykke af § 26, som gik ud paa, at „naar et Patent ved Dom er kendt bortfaldet ifølge § 23, kan ingen derefter idømmes Straf eller Erstatning for Indgrib i Patentretten, naar dette er begaaet efter Udløbet af den for Opfindelsens Udøvelse satte Frist.“ Dette Punktum blev udstemt ved anden Behandling efter Udvalgets Indstilling, men der fremkom da Udtalelser, som bevirkede, at det maatte tages under fornyet Overvejelse, om man kunde lade Sagen blive staaende saaledes, at dette Stykke var udgaaet, eller om der ikke skulde indsættes en ny Regel, et nyt Punktum, som kunde gøre det tydeligt og klart, hvad man egentlig mente med den Udsættelse, der var foretaget. Det er det, Udvalget har tilsigtet ved Endringsforslaget under Nr. 4, der gaar ud paa, at Patenthaveren, ogsaa efter at Patentet er bortfaldet, forbi Tiden, for hvilken det var givet, er udløbet, eller efter at Patentet er bortfaldet paa en af de Maader, der er omtalt i § 23, f. Eks. naar han har undladt at betale Afgift i rette Tid, kan gøre Ansvar gældende for saadanne Indgrib i hans Ret, som ere stete, inden Patentet