

det er ikke Meningen at ophæve Regeringens Forslags andet Stykke i § 6; det er Meningen at lade det blive staaende, at patenterede Genstande, der ere Tilbehør til fremmede Skibe, Jærnbanevogne eller andre Befordringsmidler; som kun midlertidig opholde sig paa dansk Territorium, skulle kunne benyttes under saadant Ophold uden Patenthaverens Samtykke. Det skal blive staaende for fremmede Skibe og Jærnbanevognes Bedkommende; men saa har man ment at burde tilføje, at for dansk Ejendom og for saadanne Ting, som Danske erhverve i Udlandet, skal vedvarende Beskyttelse indtræde; for dem vil nemlig en midlertidig Beskyttelse være ganske uden Betydning. Jeg ser derfor egentlig ikke, at der er nogen Anledning til at gøre nogen Forandring deri, men Udvalget skal selvfølgelig gerne overveje, om der kan være Spørgsmaal om at finde paa noget bedre.

Forslagene under Nr. 15 og 16 vare navnlig dem, som den ærede Minister havde Bemærkninger at gøre til, og de gik navnlig ud paa, at Forslagene stille sig i Modsetning til, hvad der er almindeligt i de Lande, som vi nærmest have med at gøre, alle vore Naboer, baade England, Tyskland, Sverige og Norge, og at man der nemmere kan foretage denne, som jeg tillod mig at kalde det, Ekspropriation, ved en Regeringsbeslutning. Jeg ved imidlertid ikke, om det maatte hidrøre fra, at man i disse Lande har lignende Bestemmelser i andre Tilfælde, det have vi jo nemlig i Hovedsagen ikke her. Vi have i Hovedsagen her den Grundlovsregel, at Ekspropriation skal ske ved Lov, og det er egentlig for at blive i Overensstemmelse med dette Princip, at dette Forslag er fremkommet her. Men jeg skal i øvrigt henvisse til mit første Foredrag. Det er muligt, at det vil være vanskeligt at faa en Lov i paakommende Tilfælde, men Vanskeligheden vil sikkert overvindes i det Tilfælde, hvor det besaendes nødvendigt at foretage Ekspropriation. — Derimod skal jeg ganske villig erende, at Forslaget under Nr. 16 selvfølgelig ingenlunde indeholder den absolut rigtige Løsning. Det indeholder kun en Løsning, som Udvalget har maattet fremsette i Mangel af noget bedre. Vi have ment, at en saadan Voldgiftsafgørelse, som man kender i mange andre Tilfælde, vilde være paa sin Plads her, og jeg ved ikke, at der er fremkommet andre Antydninger om den Maade, hvorpaa man skalde sammensætte denne Erstatningskommission. Jeg kan for mit Bedkommende ikke se rettere, end at det er naturligt at blive ved Udvalgets Forslag i Stedet for

Regeringens Forslag om, at Patentkommissionen skal foretage Værdiansættelsen, fordi det dog under alle Omstændigheder ikke kan bestrides, at Patentkommissionen staaer den ene af Parterne i særlig Grad nær, nemlig Regeringen. Naar der er Spørgsmaal om at finde, som Ministeren udtalte, upartiske Kommissioner, saa kan man dog nok sige, at Patentkommissionen, hvis Medlemmer ere beskaffede af Regeringen, ganske vist ikke for specielle Tilfælles Skyld ikke vil betragtes som aldeles upartiske (Ufbrydelse af Indenrigsministeren). Ja, jeg tror dog, at den i den almindelige Opfattelse ikke vil blive betragtet som en upartisk Kommission. Jeg for mit personlige Bedkommende har ikke noget derimod, men jeg søger ikke nogle Patenter, og vil ikke kunne faa Anledning til at bruge disse Bestemmelser. — Forslaget under Nr. 32 i Slutningen ser maaste nok noget pleonastisk ud. Der foreslaas, at Genstanden stadig skal være i Handelen til Købs for enhver. Der er maaste noget mere, end der behøves, og jeg skal undersøge, om jeg ikke kan finde en Alfattelse inden 3dje Behandling, som er bedre end denne.

Der næst skal jeg gøre nogle Bemærkninger om Forslaget under Nr. 38, som gaar ud paa, at andet Stykke i § 26 bortfalder. Med særligt Hensyn til, hvad der blev udtrykt ogsaa af min ærede Kollega, den ærede Landskingsmand for København (Det. Hansen), skal jeg bemærke, at det vistnok kan være meget tvivlsomt, om den Opsattelse, jeg har tilladt mig at gøre gældende baade her i Salen i Dag og i Betænkningen, i Grunden er Udtryk for Udvalgets Mening; min ærede Kollega har i alt Fald bemærket, at det ikke var hans Mening dermed. Men jeg tilstaar, at naar det ikke er Tilfældet, saa er det dog vistnok meget tvivlsomt, om det ikke er nødvendigt at stille et andet Endringsforslag, end, at andet Stykke skal bortfalde, om det ikke vil være nødvendigt at foretage en anden Redaktion af dette andet Stykke. Jeg tror, at det kan blive nødvendigt, og jeg vilde derfor være meget tilbøjelig til paa det nuværende Standpunkt at tage Endringsforslag under Nr. 38 tilbage, men jeg kan desværre ikke gøre det, da ikke alle Udvalgets Medlemmer ere enige derom. Men jeg skal tilføje, at inden 3dje Behandling skal det blive taget under Overvejelse, om vi kunne finde noget, der bedre udtrykker, hvad vi i og for sig ere enige om med Hensyn til dette. Thi det er sandt, hvad den ærede Minister bemærkede, at der er en Del Forskel mellem den, som aldrig har haft et gyldigt Patent, og den, der af en eller anden Grund har tabt Retten til et gyldigt Pa-