

nes Udvalget er temmelig indviklet og uanfurligt, og man har derfor foreslaaet, at disse Spørgsmaal, om Patentet er bortfaldet eller ugyldigt, skulle kunne tages under Paafendelse under den Sag, der er anlagt efter § 27; for saa vidt altsaa Spørgsmaalet om anklagedes Domsfælselse eller Frifindelse beror paa denne ny Sags Udfald, kan der ikke være Tale om at henvide ham til andet Forum for at saa denne Frifindelsesgrund paafendi. — Med Hensyn til Vædringsforslagene til § 29 skal jeg tillade mig at gøre opmærksom paa, at der er indløbet et Par Skrive- eller Trykfejl. I 5te Linie af Vædringsforslaget under Nr. 42 staar der, at 5 skal rettes til 4, det skal være til 11, og dernæst er der i Vædringsforslaget under Nr. 43 bemærket, at Ordene „Anøgningens Indlevering“ skal forandres til „Udfærdigelsen“; det angaar første Stykkes Linie 10, ikke Linie 9, hvor der ogsaa staar omtalt Anøgningens Indlevering. Dette siger jeg naturligvis under Forudsetning af, at det bliver vedtaget, at Patentet skal have Gyldighed 15 Aar efter den Tid, da det er blevet udfærdiget. — Vædringsforslaget under Nr. 44 er blot en Redaktionsændring.

Der har, som det ærede Ting vil erindre, tidligere været Spørgsmaal om, hvorvidt man skulde foreslaa, at der oprettedes en særlig Domstol til Afgørelse af Spørgsmaal om Gyldighed eller Ugyldighed af Patenter, og hvad der i det hele kommer ind herunder, og der blev i Fjor under Lovforslagets Behandling i Landstinget afgivet en Betænkning, hvor under dette Spørgsmaal ogsaa blev fremdraget. Udvalget mente, at det ene hensigtsmæssige var, at Sog- og Handelsretten udvidedes ved Tilgang af en Del teknisk kyndige Medlemmer saaledes, at denne Ret ogsaa kunde afgøre disse Sager. Men dette har mødt en afgjort Modstand ikke blot i Sog- og Handelsretten, men ogsaa fra Regeringens Side, og Udvalget har derfor ment, at der var god Grund til at frasælde dette Forslag. Jeg for mit personlige Vedkommende har ikke været nogen Tilhænger af Forslaget, og jeg har derfor haft saa meget lettere ved at kunne gaa med til ikke at opstille noget Forslag i saa Henseende.

Jeg skal endnu kun gøre den Bemærkning, at den ærede Landstingsmand for Færøerne (Olsen) har gjort mig opmærksom paa, at de Frisbestemmelser, som findes i Lovforslaget, ville gøre det umuligt for mange Færinger at søge Patent og varetage deres Rettigheder, hvis de have Patent, saa at det vil være nødvendigt inden 3dje Be-

handling at tage under nærmere Overvejelse, hvad der i den Anledning maa foretages.

Med disse Bemærkninger skal jeg tillade mig at anbefale Tinget at vedtage de stillede Vædringsforslag.

**Formanden:** Den ærede Ordfører gjorde opmærksom paa, at der i Vædringsforslagene under Nr. 42 og 43 vistnok maa finde Rettelser Sted. Det gælder navnlig om Vædringsforslaget under Nr. 42, og det var ogsaa det, jeg havde for Øje med mine indledende Bemærkninger ved denne Sags Begyndelse. Smidlertid drejer det sig jo dels kun om ubetydelige Rettelser, dels ville jo disse være afhængige af Afstemningen over tidligere Vædringer. I Øjeblikket lade Rettelserne sig derfor ikke slaa fast, men under alle Omstændigheder ville de let kunne ske.

**Det. Hansen:** Det er jo en overmaade glædelig Kendsgerning, at Udvalget, som i næsten uforandret Stikelse har arbejdet i flere Aar med denne Lov, er endt med at gøre en enstemmig Indstilling baade med Hensyn til Vædringsforslag og Betænkning. Og endnu glædeligere er det, at den højtærede Minister vistnok ikke vil have væsentlige Indvendinger at gøre mod de stillede Vædringsforslag. Det er derfor ikke meget, jeg har at sige til, hvad den ærede Ordfører med saa stor Klarhed og Præcision har fremstillet, baade i den trykte Betænkning og i det Foredrag, vi nu hørte. Men der er dog enkelte Punkter, jeg kunde ønske at dvæle en lille Smule ved.

Jeg vil tillade mig med Hensyn til Vædringsforslaget Nr. 13 at gøre opmærksom paa, at det, der derved skal indføres, er en nærmere Bestemmelse af den saakaldte tilbagevirkende Kraft af Patentet, det vil altsaa sige en Patent-Virkning vedrørende et Tidspunkt, som ligger forud for Patentets Udfærdigelse, idet man har ment, at der efter at Anøgningen var indgivet, under visse Omstændigheder maatte kunne flyde Ansvar for en anden af at udøve Patentet, navnlig naar han havde Kendskab om, at Anøgningen var indgivet. Den Straf vil der vel sjælden kunne blive Tale, men derimod vil der vel nok kunne rejses Erstatningsspørgsmaal. Men det er noget aparte at lade Patentet virke med Hensyn til, hvad der er passeret, forinden Bevillingen er bleven udfærdiget, og det har da ogsaa været nødvendigt at sætte en Bestemmelse ind i Lovens berom. Jeg tror ikke, at der i saa Henseende i og for sig er nogen Uoverensstemmelse med Lovforslagets Tanke, men