

bestemme, om en saadan Ekspropriation skulde finde Sted, men at det burde overlades til Lovgivningsmagten at afgøre det, og dette synes at være saa meget naturligere, som det maa erindres, at der her er Spørgsmaal om en efter Omstændighederne ikke ganske ringe Anvendelse af Statens Penge. Der kan være Tale om særdeles store Beløb, der tales jo i Lovforslaget om „fuldstændig Erstatning“, den kan efter Omstændighederne blive ikke saa ganske ringe. Udvalget har derfor ment, det var naturligt at følge de almindelige Regler om Ekspropriation og sige, at der skal Lov til, for at en saadan Ekspropriation skal kunne finde Sted. I praktisk Henseende har det vistnok i øvrigt ikke meget at betyde; thi jeg antager, at det sjælden vil være Tilfældet, at Regeringen vil tilegne sig et Patent, som en anden har. — Dernæst har Udvalget med Hensyn til § 8 stillet et Forslag under Nr. 16, som gaar ud paa, paa hvilken Maade Erstatningen skal fastsættes. Regeringens Forslag gaar ud paa, at det skulde ske ved Skøn af Patentkommissionen, men den er, mener Udvalget, sammensat med andre Formaal for Dje, dens Medlemmer ere valgte med andre Hensyn end særlig dette, at bestemme Erstatningen, hvilket i og for sig er en vanskelig Opgave; derfor er der stillet Forslag om, at Erstatningen skulde bestemmes snarest ved en Art Voldgift, saaledes, at Regeringen valgte 2 af de Medlemmer, som skulde bestemme Erstatningen, og Patent-haveren 2, medens Opmanden udnævntes af Hjemstedets Ret eller Hof- og Stadsretten.

Dermed er jeg færdig med Bemærkningerne til 1ste Kapitel. 2det Kapitel angaar, som jeg før bemærkede, Patentkommissionen og Fremgangsmaaden ved Patentets Erhvervelse. Under Nr. 17 er der et Endringsforslag, som i og for sig har mindre Betydning. Det taler om, at Kommissionens 4 Medlemmer skulle besidde fornødne tekniske Kundskaber. Udvalget har ment, det vilde være rigtigere der at sige, at det skulde være Mænd med teknisk Uddannelse; at det altsaa ikke i og for sig er tilstrækkeligt, at man havde teknisk Kundskab, hvilken jo kan være erhvervet alene ad teoritisk Vej, men at der kræves teknisk Uddannelse; at det altsaa ogsaa skal være Mænd,

som have eller maa forudsættes at have praktisk Uddannelse. — Forslaget under Nr. 18 gaar kun ud paa at sige, at de sagkyndige skulde deltage, ikke blot i Sagens endelige Afgørelse, men, som rimeligt er, ogsaa i dens Behandling. — Dernæst har Udvalget under Nr. 19 foreslaaet, at der skal afkræves Medlemmerne af Kommissionen og de tilkaldte sagkyndige en skriftlig Ed. Der staar ganske vist ikke, at den skal være skriftlig, men det er Meningen med Udtrykket „en af Indenrigsministeren foreskrevet Ed“. Det er jo ellers det sædvanlige, at Medlemmerne af saadanne Domstole, om jeg saa maa kalde dem, maa afgive en skriftlig edelig Forsikring. Det er f. Eks. ogsaa Tilfældet i Sø- og Handelsretten, hvor de sø- og handelskyndige Medlemmer, forinden de tiltræde deres Funktion, maa afgive en skriftlig Ed. Det samme har Udvalget ment var naturligt under særligt Hensyn til den Tavshedspligt, som maa paahvile Medlemmerne af Kommissionen, for at der ikke skal sive noget ud om, hvad Ansøgningerne gaa ud paa, i Mellemtiden mellem Indgivelsen og Befendtgørelsen derom. — Til § 10 er der stillet Forslag om, at Patentkommissionens Medlemmer overhovedet ikke maa udtage Patent paa nogen Opfindelse. Der staar i Regeringsforslagets § 10 „ikke her i Landet“, men man har ment, at det vilde være hensigtsmæssigt, at de vare ganske uinteresserede, og man har derfor foreslaaet, at Ordene „her i Landet“ skulde udgaa. — Til § 11 er saa et Stykke af det, som foreslaas udeladt af § 5, nemlig Bestemmelsen om Afgiften ved Ansøgningens Indlevering, foreslaaet indføjet. Det er Endringsforslag Nr. 21. Det synes at være naturligt, at Ansøgeren samtidig med Ansøgningen skal indbetale denne Afgift, som dog efter Omstændighederne skal kunne eftergives. — Til § 12 er der stillet et Forslag om, at Ordene: „Beskrivelsen skal slutte med“, skulle omdannes til: „Den skal indeholde“, idet man synes, at det er temmelig formalistisk at forlange, at det netop er i Slutningen af Ansøgningen, det skal staa, samt at Ordet „nyt“ forandres til „sin Opfindelse“. Det er en naturlig Følge af de Endringer, der ere stilledes til § 1 og § 3. — Tilsluttet er Forslaget Nr. 24 væsentlig en Redaktionsændring, som jeg ikke behøver at omtale. —