

Af Udvalget:

Til § 2.

1) § Linie 6—7 forandres: „2det Stykke, 2det Punktum“ til: „3dje Stykke“.

2) § Linie 12 forandres: „farmaceutist uddannede“ til: „i Farmacien kyndige“.

Til § 11.

3) § Linie 2—4 forandres: „af paa“ til: „af Centraladministrationens (derunder indbefattet Land- og Sømiliteretaten) forskellige Afdelinger, Domstole og Retter samt Overøvrigheder, i alle Sager, i hvilke der opstaar Spørgsmaal om“.

Ændringsforslagene fattes under Forhandling.

Ordføreren (Rump): De tre af Udvalget stillede Ændringsforslag trænge i Grunden ikke til nogen videre Motivering. Det første Forslag, gaar ud paa at foretage en Ændring i § 2 i den Henvisning, som i samme findes, til § 9, og er nødvendiggjort ved den Forandring, som ved 2den Behandling blev foretagen i sidstnævnte Paragraf. — Den anden Ændring er foranlediget ved et af den højtærede Justitsminister udtalt Ønske om en Forandring i Redaktionen, et Ønske, som Udvalget har kunnet tiltræde. — Hvad angaar den tredje Ændring vedrørende § 11, tilsigter den alene en formentlig noget tydeligere Affattelse af Paragraffen. Jeg skal med disse faa Ord tillade mig at anbefale de tre Ændringsforslag til Vedtagelse.

Casperen: Naar jeg er gaaet med til at slutte mig til disse Ændringsforslag, særlig til Ændringen under Nr. 2; hvorefter „farmaceutist uddannede“ skal forandres til „i Farmacien kyndige“, er det paa samme Maade, som den ærede Ordfører udtaler, fordi jeg antager, at det nærmest er en Redaktionsændring; men jeg kunde nok have Øyst til at høre den højtærede Justitsministers Mening om det Spørgsmaal: hvad man forstaar ved i „Farmacien kyndige“

Mænd“; for dermed er det vistnok ikke Meningen, i alt Fald ikke fra min Side, at det skulde være en Løge, der maasse kender et enkelt Sag af Farmacien; det bør jo rettest være en Mand, der er kyndig i Farmacien i den Forstand, at han er farmaceutist Kandidat, at han har taget farmaceutist Eksamen. Det har jo været Udvalgets Mening, at den ene skulde være en Farmaceut, en farmaceutist Kandidat, og den anden en Apoteker. Jeg vil tillade mig at anmode den højtærede Justitsminister om at udtale sig i den Anledning.

Justitsministeren (Nellemann):

Jeg skal i Anledning af den sidste ærede Talers Bemærkninger henvide til, hvad jeg sagde ved Sagens 2den Behandling; da udtalte jeg, at det netop var min Mening med den Redaktion, jeg tillod mig at henstille, at det ikke var nødvendigt, at en Mand skulde have farmaceutist Eksamen for at kunne være tilfornøjet, idet jeg mente, at naar ellers en Mand var en bekendt Bidskabsmand i Farmacien, er det urimeligt at udelukke ham netop af den Grund, at han just ikke har denne Eksamen. Det udtalte jeg ved 2den Behandling, som Tivenden vil vise, og det er det, som jeg har tænkt mig som den vigtigste Grund for den omtalte Ændring. Særligt kan jeg kun tilføje, at jeg ikke har noget imod de to andre stillede Ændringsforslag, der jo kun ere ubetydelige Redaktionsændringer.

Casperen: Ja, efter den Udtalelse af den højtærede Minister kan jeg ikke stemme for Ændringen under Nr. 2; under den Forudsætning har jeg ikke været med til at stille denne Ændring. Det har slet ikke været Meningen, at der skulde være en Løgemere i Sundhedsraadet; det har været Meningen, at der skulde være to Farmaceuter, hvoraf den ene skulde være Apoteker og den anden Farmaceut i den Forstand, at han skulde være farmaceutist Kandidat.

Justitsministeren (Nellemann):

Ja, det ærede Medlem har aldeles ingen Ret til at blive forbauset over, hvad jeg htrede i Dag, thi det samme sagde jeg ved Sagens 2den Behandling.