

Kunde gaa frem ad den nævnte Vej, men da det ikke lod sig gøre, måtte man fornuftigvis optage en Forhandling om en ny Forpagtning af Ringe—Faaborgbanen. Der ved kom til den Aford, som her foreudsattes om man skulde kontrakt om, at man kunde aflutte en Jærnbane 3 pCt. at man i Stedet for de garand af  $\frac{2}{3}$  pCt. skulde have 2 pCt. med tillægsbetalt Selstabet. af Overstuddet, medens  $\frac{1}{3}$  tillægsbetalt, den nuværende vil være den fremtidige, der lader sig ikke fordelagtigste for Statskassen. Men jeg tror, at Billig Overenskomst, at gaa til den her foreslaaede Betragtning, naar alle de Forhold tages i ved denne der have gjort sig gældende for 2den Jærnbane. Det er de 5te paragraffen; han Kres (Vunn) nævnte Lovet, men han vilde havde ikke noget imod Jærnbaneplan for et have en stor samlet For saa vidt kan jeg større Antal Anlæg, som det, at jo flere Angive det er desto større Berettigelse i jeg man gaar til, den. Men jeg tror nok, faar Aaaneparagrafferiet onsker, netop ikke at det, Finansministeret Bemyndigelse, men er at saa en stor for Omstændighederne; thi at kunne handle efter bringe Obligationer ud skal man nogen Sinds, et ikke saaledes til, at paa Markedet, gaar Anger en stor Mængde man paa en Gang bringe udgiver Obligationer Millioner ud, men man Markedet kan tage nerne, efterhaanden søger finansiel set ikke dem. Og derfor er id, at Forslaget kan være formet saaledes,

**Breinholt:** De højtærede Indenrigsminister kom let og jeg tør vel tilføje meget praktisk over den af mig onskede Begrundelse af, at dette Jærnbaneanlæg bliver et Statsbaneanlæg. Den højtærede Minister udtalte, at han sølte sig fritaget for Begrundelsen, fordi dette Baneanlæg kom ifølge et Løfte, det var en Arv, han havde overtaget fra en tidligere Indenrigsminister, det var endogsaa en bestemt Forudsætning, som fandtes i den vedkommende Lov om Ringe—Faaborg Banen, og han kunde derfor fritage sig for at begrunde, at det nu skulde være et Statsbaneanlæg. Og den højtærede Minister tilføjede, at under andre Omstændigheder vilde han maaste have betænkt sig paa at foreslaa denne Bane som et Statsbaneanlæg, men nu sølte han sig fuldstændig bundet. Der tror jeg, at den højtærede Minister har pointeret Arven og Løftet og den bestemte Forudsætning med noget større Styrke, end Forholdene egentlig tillade. Hvis det havde været saa, saa

vilde det jo have været temmelig meningsløst af mig at udtale mig overhovedet imod, at det blev et Statsbaneanlæg. Men den højtærede Indenrigsminister har ogsaa i For i Bemærkningerne til dette Lovforslag udtalt sig paa en langt, langt forstigtigere Maade. Han har der som Begrundelse udtalt, at der ved Anlægget af Ringe—Faaborg Banen forbeholdtes Muligheden af en direkte gennemgaaende Forbindelseslinie til København ved et eventuelt Baneanlæg fra Ringe til Nyborg. Der er altsaa blot forbeholdt Muligheden af et saadant Anlæg og senere i samme Bemærkning (Till. A. 1890—91, Sp. 3067) hedder det, at der i Loven om Anlæg af Faaborg—Ringe Banen, Lov af 16de Juni 1879 er udtalt en Anthydning af Banens Fortsættelse. Det er altsaa meget milde Udtryk. Tager jeg nu selve Loven, der angif Baner fra Struer til Oddesund, fra Skjern til Herning, fra Listed til Oddesund og fra Ringe til Faaborg, er alt, hvad jeg der kan finde om Løfte eller Forudsætning, det, der staar med Hensyn til Fortsætningen af Ringe—Faaborg Banen, nemlig at den overtages af det sydnyttede Baneselskab, indtil det Tidspunkt, da enten Staten i Overensstemmelse med Lov af 23de Maj 1873, § 8, overtager den sydnyttede Bane, eller en af Staten anlagt Bane fra Nyborg til Ringe aabnes for Driften. Altsaa der er Valg mellem de to Ting, men det at Staten forbeholder sig et Valg mellem Muligheden af en Fortsættelse af Banen eller Overtagelse af Selskabets Drift i det hele, foreskommer mig langtfra at være et bestemt Tilfagn om, at der skal komme et Statsbaneanlæg. Det allerhøjeste, der staar i Anmærkningerne, er en Mulighed for, at der en Gang i Fremtiden kunde komme et saadant Anlæg til Stede; men selv om den højtærede Minister søler sig bunden overfor en saadan Anthydning, kan dette dog umuligt være bindende for Rigsdagen, at der har været udtalt en saadan Mulighed. Det er blot det, jeg har villet gøre gældende og villet gøre bestemt gældende, at der ikke i selve Loven efter min Formenting findes noget, der binder Rigsdagen overfor dette Forhold, at der her skal være et Statsbaneanlæg.

**J. Pedersen:** Naar jeg har udtalt min Forundring over, at det er de 5te Medlem for 2den Kres (Vunn) i dette Tilfælde vilde bringe Spørgsmaalet om smaltsporede billige Baner frem, gif jeg selvfølgelig ud fra, at han i Overensstemmelse med Forslaget og tidligere vedtagne Forudsæt-