

og sige: jeg vil ikke sætte mit Navn under de 250,000 Kr., med mindre jeg har Garantier for, at det er forsvarligt. I de Bemærkninger, som ere vedføjede Lovforslaget, er udtrykkelig brugt det Udtryk: „hvilke ved en foretagen Undersøgelse have vist sig at være fuldstændig sunde og i Stand til at tjene som Grundlag for en Overbygning af permanente Materialier“. Der er ganske vist ikke tilføjet Udtrykket „forsvarlig“, men det maa følge af sig selv, ellers vilde Lovforslaget ikke være kommet hertil. Jeg mener, at vi ere berettigede til at gaa ud fra, at den ærede Minister med de 250,000 Kr. maa kunne bygge forsvarlig, ellers kunde det ikke falde mig ind at anbefale Forslaget om de 250,000 Kr.

**Judenrigsministeren (Ingerslev):** Det er en ganske rigtig Forudsætning. Det er klart, at da Forslaget er kommet frem, kan der ikke være Tvivl om, at Ombygningen kan udføres forsvarligt, det kan den. Der er senere kommet Spørgsmaal ind om Bæleormene. Jeg tror at kunne sige til det ærede Medlem, at jeg vil kunne tage Ansvar for denne Bygning for 250,000 Kr., saafremt der ikke indtræffer Bæleorme, men hvis denne Eventualitet skulde indtræde, vil jeg ikke kunne paatage mig Ansvar, og derfor har jeg paa Forhaand villet fravige mig det. Skulde det indtræde, at der kom Bæleorme, mener jeg, at det vil vise sig at have været en stor Fejl, at man byggede denne Bro for den billigere Pris, da denne Udgift saa vil være spildt. Derfor vil jeg sige, at dersom denne Sag kunde taale Udsættelse — hvad jeg kunde ønske, men hvad jeg ikke tror den kan — kunde Spørgsmaalet blive undersøgt, men det vilde dog være tvivlsomt, om man som Resultat vilde komme til det billigere Projekt. Nu kan den ikke taale Udsættelse, da jeg skal bruge Rentegarantiloven, i alt Fald af Hensyn til de andre Punkter paa den. Kunde den taale Udsættelse, vilde jeg anse det for rigtigt at undersøge Spørgsmaalet endnu en Gang, men jeg tror heller ikke, at den kan taale Udsættelse for dette Punkts Vedkommende. Allsaa maa jeg bruge, hvad jeg kan saa, men jeg vil ikke derfor have indtaget nogen urigtig Stilling, naar jeg siger, at der er kommen for mig et gan-

ske nyt og væsentligt Moment til, som foranlediger mig til at sige, at det vilde være forsigtigst at tage den store Bevilling. Skulde jeg i dette Øjeblik forlange en Bevilling til denne Bro, tror jeg nok, jeg vilde komme til at forlange en højere Bevilling. Selvfølgelig tager jeg den lavere, hvis man ønsker at give den, men jeg fralægger mig Ansvar for dette bestemte Tilfælde, at der skulde indtræde en Skalamitet, som ikke kan forudses. Det er for Resten ikke værd at føre Krig om dette Spørgsmaal mere, det er ikke saa stort, at det bør beskæftige Landstinget i flere Timer.

**Styr:** Jeg skal kun ganske kort svare den ærede 4de Landstingsmand for 1ste Kreds (Det. Hansen), at jeg ikke oversjaa, at der skulde anvendes 250,000 Kr. til at forbedre Broen. Jeg motiverede min Afstemning ved at henvise til, at den højtærede Minister ikke vilde paatage sig Garantien for Broens Sikkerhed.

**Fussing:** Den højtærede Minister sagde, at det er ikke noget stort Spørgsmaal dette, men det forekommer mig, at det er et temmelig stort Spørgsmaal, thi stemmer det høje Ting for Endringsforslaget, saa saa vi en Jærnbro med Traeunderlag, og Sandsynligheden for, at dette Træfundament senere vil blive angrebet af Bæleormene, er for mig saa stor, allerede efter de Oplysninger, jeg havde, før den Ministeren gav sine Oplysninger her i Dag, at jeg ikke vil stemme for at bygge en Jærnbro paa det Fundament. Bygger man en saadan Jærnbro, og kommer Bæleormene, kan man ikke sætte et nyt Fundament ind under denne Jærnbro paa en forsvarlig Maade, og saa vil denne Udgift, som anvendes paa en Jærnbro, være kastet bort. Dernæst kommer det et andet Moment, og det er, at man ikke saa kan bygge en ny Jærnbro paa det Sted, hvor denne nu ligger, men maa gaa udenom den, saa længe den bliver brugt. Det er mine Grunde til at stemme imod dette Endringsforslag.

Da ikke flere ønskede at udtale sig, sluttedes Forhandlingen.