

godt. Der er to Momenter, som det væsentlig kommer an paa. Det ene — og det lægge nogle Vægten paa — er Fordelingsmomentet som den mellemkommunale Bestatning indeholder. Det er jo klart, at det der er beskattet, vil blive Genstand for en noget anden Fordeling ved den mellemkommunale Bestatning. Men der kommer ikke flere Benge derfor. Altsaa, nogle ville blive tilfredse andre utilfredse. Det er Fordelingen. Det andet Moment er det at staffe ny Stattegrundlag, navnlig Bestatning af juridiske Personer, men det behøver i og for sig ikke at ske ved den mellemkommunale Bestatning. Men med en vis Nødvendighed vil man komme ind paa de ny Grundlag, det ærede Medlem nævnte, men som mange mene, det er utilstedeligt at røre ved. Jeg maa altsaa som min Hovedsætning udtale, at dette Lovforslag i og for sig er retfærdigt og betimeligt, fordi det stiller København i samme Linie, som alle Landets Kommuner staa i — kun ikke den største. Og det er ikke nogen urimelig Fordring at stille til Lovgivningsmagten, at den skal give sit Samtykke dertil, naar vedkommende Kommunalbestyrelse anser det for nødvendigt eller i hvert Fald for i høj Grad onstelig; saaledes som der siges i Kommunalbestyrelsens Skrivelse, at Kommunen maa være sikker paa at kunne tilvejebringe de Midler, den har behov. Nu siger det ærede Medlem: Ja, men Kommunen kan jo saa gaa en ganske anden Vej; den kan jo gaa over til en mindre solid Forvaltning af sine Midler end hidtil, den behøver ikke at afskrive saa meget paa sine Aaer, som Tilfældet er; den vil derved faa mere til de daglig løbende Udgifter, og den behøver ikke paa sit aarlige Budget at afholde Udgifter, der snarere kunde betegnes som Kapitaludgifter og ikke bør opføres i Regnskabet paa den Maade, man nu gør. Det forekommer mig at være en daarlig Anvisning. Jeg tror, at København gaar vidt nok i sine Udgifter, og at dens Forvaltning ikke er mere solid, end den bør være ogsaa af Hensyn til Fremtiden, saa den anviste Udvej haaber jeg ikke at Kommunalbestyrelsen vil vælge, hvis det skulde komme dertil, at en Forandring skulde være nødvendig. — Dernæst finder det ærede Medlem og vist ogsaa flere andre ærede Medlemmer, at det var meget passende at sætte Valgrets spørgsmaalet i Forbindelse med denne Lov — som det egentlig ikke har det mindste med at gøre — fordi man ikke kan vente at faa en saadan Lov gennemført, naar man ikke afhjælper de Mangler, der findes med Hensyn til Valgrets betingelserne. Dertil vil jeg sige, at Københavns Valgretsbestem-

møller ogsaa være under Overvejelse og bleve givne paa en Tid, da man maatte havde et noget andet Syn paa den Ting end nu. Men at rokke ved Valgretsbestemmelserne i København kunde der vel i og for sig nok være nogen Grund til. Thi det Princip, at enhver, der yder Bidrag til Kommunen, er Bælger i Kommunen, er ikke gennemført i København, medens det er gennemført i Landets øvrige Kommuner. Men hvorledes er det gennemført? Det er gennemført saaledes, at man har delt Bælgerne i to Grupper; man har almindelige Bælgere og højsibeskattede Bælgere. Hvis man i København vilde gaa den samme Vej som Landets øvrige Kommuner og have en almindelig Bælgerklasse og en højsibeskattet Bælgerklasse, vilde jeg slet ikke finde denne Form unaturlig; man vilde jo saa gøre akkurat det samme, som her er foreslaaet med Hensyn til Stattepaaligningen, nemlig bringe Bestemmelserne for København i Overensstemmelse med Bestemmelserne for de øvrige Kommuner. Nu siger det ærede Medlem: Der er ikke en Gang Forholdstalsvalg i København; men maa jeg spørge det ærede Medlem, er der Forholdstalsvalg i de andre kommunale Valgløbe? Det ved jeg ikke noget om, og jeg troede, at man var enig om, at det egentlig er paa det politiske Omraade, at Forholdstalsvalgmaaden først skulde prøves og gennemføres; der har jeg ikke noget imod at indføre den i større Omfang, end den allerede findes, men jeg ved ikke, at nogen anden Kommune har gennemført Forholdstalsvalgmaaden eller har gjort noget alvorligt Forsøg derpaa, og jeg ser derfor ikke, at man med nogen som helst Høje kan forlange det gennemført paa dette Lovforslag.

Jeg skal ikke komme nærmere ind paa Enkeltighederne i dette Øjeblik; jeg tror ikke, at det behøves. Det er jo ganske vist saaledes, at Kommunalbestyrelsen har anført blandt andet ogsaa de ved Alderdomsforørgelses- og Fattigloven hidførte Udgifter som Motiver for, at man maatte have større Indtægter, og det forekommer mig, at dette er ganske berettiget. Jeg tror ikke, at det ærede Medlem kan slutte saaledes, at hvis Kommunen ikke faar den her foreslaaede Besøgelse, vil den maatte ikke gennemføre de nævnte Love paa en saa tilfældig Maade, som man ellers vilde; men det forekommer mig dog ret naturligt, at naar der gennem Lovgivningsmagten paalægges Kommunen ny Udgifter, denne da siger: faa vi ved disse Love større Udgifter, og ere vi ikke i Stand til at balancere paa den Maade, som vi hidtil have kunnet,