

men dog er det jo ogsaa sandt, at ved at vedtage denne Lov indfører man en Forandring i, hvad der i Aarhundreder har været nedarbejdet Sæd i vort Folk. At indføre Forandringer i Folks Sæd og Skik er maaske meget mere betænkeligt end at tillade mange andre Ting, som kunde tillades. Og hvorfor tillader man det? Ja, jeg kan ikke forstaa, at det skal være et demokratisk Princip at vedtage en Lov, som kun faar Betydning og kun vil faa Betydning for en lille Klasse velhavende Mennesker, naar det dog er Tilfældet, at der er mangfoldige Mennesker, der ville tage Forargelse deraf. Jeg skal ikke indlade mig paa at udtale, om de Tusinder, der ville gaa med til at indføre Frihed paa dette Omraade, ere flere end de Tusinder, der ville tage Forargelse deraf. Men jeg forstaaer ikke, hvad Nytte denne Lov skal gøre, derfor stemmer jeg imod den.

**Th. Nielsen:** Maa jeg bede om Ordet for en kort Bemærkning?

**Formanden:** Det ærede Medlem har Ordet.

**Th. Nielsen:** Det er hverken af aristokratiske eller demokratiske Grunde, at jeg stemmer for dette Forslag. Naar den ærede Tingmand bemærkede, at det var mod nedarbejde Sæder og Skikke, og at disse vilde blive forandrede, saa tror jeg, det ærede Medlem tager fejl. Der er ingen, der vil forandre Sæder og Skikke, de kunne blive, som de ere. Er det Tilfældet, at det overvejende Antal Medlemmer af Folketirken ikke ønsker at faa deres Sig brændte, saa blive Sæd og Skik jo, som de ere. Jeg for mit eget Vedkommende vil kun sige, at jeg efter den Opfattelse, jeg har af Forholdene, ikke agter at oprette et Testamente som det, der er foretvrevet her, for at faa Lov til at blive brændt. Det er ikke af den Grund, jeg stemmer for Lovforslaget, men jeg stemmer for det af den Grund simpelt hen, at det forekommer mig ubilligt at nægte Sigbrænding, ubilligt baade over for dem, der ikke høre til Folketirken, og som mulig finde, at det er den ønskeligste Maade at faa deres affjælede Begeme behandlet paa, men ogsaa over for dem, der ere i Folketirken og have det samme Duffe. Jeg forstaaer ikke, hvorfor man skal nægte dem Opfyldelsen af dette Duffe, og jeg kan ikke indse, at det skulde være til særlig Forargelse, thi saa ligger jo hele Protestantismen baade i Europa og Amerika under for denne Forargelse, thi der habes jo Sigbrænding (Modsigelse af Bjerre).

**Formanden:** Det 1ste Medlem for 11te Kres har Ordet for en kort Bemærkning.

**Styr:** Jeg skal kun sige til min ærede Kollega, at jeg har ikke udtalt, at det var særlig forargeligt. Jeg har udtalt, at der var Tusender, der vilde tage Forargelse deraf. At der sker Forandring i nedarbejdet Sæd og Skik, naar Sigbrænding bliver indført, om end kun som tilladt, hvad den jo ikke har været før, synes jeg, er saa uomtvisteligt, at den Paastand skal jeg ikke indlade mig paa nærmere at forsøge paa at godtgøre.

Da ikke flere ønskede at udtale sig, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslaget (se Tillæg C.) vedtoges med 37 Stemmer imod 11.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet Folketingets Formand for paa ny at fremmes i det andet Ting, da det er undergaaet Forandringer her.

Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Inden jeg slutter Mødet, og angiver Dagsordenen for næste Møde, nævner jeg, at der under Mødet er omdelt paa de Herrerss Bladser Udvalgets Erklæring over det fra Folketinget tilbaagesendte Forslag til Lov om en Statsstole til Uddannelse af Lærere i Forskolen.

Jeg gør opmærksom paa, at der nu forestaar Landstinget det Hverv at foretage det aarlige Valg af 2 Statsrevisorer. Jeg nævner dette nu, fordi der efter Forretningsordenen skal gives en Frist for ærede Medlemmer og for andre uden for Tinget, der maatte ønske at indgive Andragende derom.

Næste Møde vil blive afholdt førstkommande Torsdag Middag Kl. 1½, og Dagsordenen vil da være:

1) Anden Behandling af:  
Forslag til Lov om Forlængelse af Varigheden af Loven af 14de December 1887 om Foranstaltninger imod den saakaldte Svinedifteritis.

2) Anden Behandling af:  
Forslag til Lov om ekstraordinær Pension til Statsraad, Bygningsinspektør S. D. Serholdt.