

muleret og nøjere udtrykt paa en bestemt Maade i Lovforslaget.

Da ikke flere ønskede at udtale sig, sluttedes Forhandlingerne.

Ændringsforslag af Justitsministeren:

Til § 2.

I Paragraffens næstsidste Stykke, Linie 4, efter Ordet „de“ indsættes: „til Modtagelse af saadanne Patienter bestemte“.

Til § 3.

I Paragraffens 1ste Stykke, 1ste Linie, efter Ordet „Over sundhedskommissionen“ indstfdes: „i København Sundhedskommissionen med Justitsministeriets Billigelse“.

Til § 23.

I Paragraffens 2det Stykke sættes i Stedet for Ordene „Starlagensfeber eller Mæslinger“: „eller Starlagensfeber“, hvor- efter der i Stedet for „“ sættes „;“ og tilføjes: „i København blive med Hensyn til Attesters Udstedelse Kommunelægerne at betragte som Epidemilæger, og for saa vidt enten i eller uden for København Sygdommens Udbredelse eller andre Forhold maatte gøre det nødvendigt, komme Forstrifterne i § 3, 1ste Stykke, til Anvendelse“.

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslaget i sin Helhed fattedes derefter under Forhandling.

Ingen begærede Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmig med 44 Stemmer.

**Formanden:** Forslaget gaar nu tilbage til Folketinget for at fremmes der paa ny.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Tredje Behandling af Forslag til Lov om Ligbrænding.

(2den Behandling findes i Tidenden Sp. 1693 fg.)

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag:

Af Bjerre, P. G. C. Jensen, Matzen, Sehested, Stühr, P. Pedersen, Mourier-Peterjen og Stilling:

Til § 5.

Paragraffen affattes saaledes:

„Det kan ikke paalægges nogen af Folke- kirkens gejstlige at forrette Jordpaafastelse eller foretage anden kirkelig Handling, hvor Ligbrænding finder Sted.“

Af Justitsministeren:

Til § 5.

I Stedet for Ordene „ved Ligbrænding“ sættes: „til ved Ligbrænding at forrette Jordpaafastelse eller foretage nogen anden kirkelig Handling.“

**Formanden:** Jeg vil blot bemærke, at naar vi gaa til Afstemning, vil der først blive afstemt over det Ændringsforslag, som er stillet af flere Medlemmer, og derefter over det, der er stillet af Justitsministeren.

Ændringsforslagene fattedes under Forhandling.

**Bjerre:** Det blev sagt mig lige efter sidste Behandlings Slutning, at der vistnok var adskillige Medlemmer, som havde stemt for den nuværende § 5, fordi de vare bange for en kongelig Anordning om denne Sag, og fordi de ikke vare ganske sikre paa, at den gamle § 5 vilde gaa igennem, og der altsaa vilde blive et Hul i Loven paa dette Punkt og Loven paa den Maade vilde standses paa sin Vej. Der kan være nogen Sandsynlighed for, at det forholder sig paa den Maade, og derfor have vi tilladt os at optage den gamle § 5, saaledes som den var i Folketinget. For dem, der kun kende Sagen fra Avisreferater, vil det være noget bejnderligt, at jeg nu træder frem og anbefaler § 5 i Folketingets Affattelse, da jeg ved første Behandling af denne Sag havde en hel Del Betænkkeligheder ved denne Paragraf, men det høje Ting vil vide, at jeg straks udtalte, at det var meget muligt, man blev nødt til at holde paa § 5 i dens oprindelige Skikkelse, hvis der ikke kunde findes noget bedre, og da der jo ganske uventet, for mig i alt Fald, blev nægtet Udvalg om Sagen, og der altsaa ikke blev nogen Lejlighed til fælles Drøftelse mellem de afvigende Anskuelser om