

i at komme til Eksistens, thi ved ethvert nyt Aktieselskab, enhver ny Bank lægges der Betslag paa en Formue, som ikke er disponibel for andre mindre gode Formaal. I den Henseende er jeg derfor principielt uenig med de to ærede Medlemmer.

Jeg skal endnu blot gøre nogle Bemærkninger med Hensyn til de enkelte Vædringsforslag. Udvalget har fravalget Udrykket „større“ Landejendomme — det kunde man ikke godt lade blive staaende — men i Stedet for at tage den Grænse, som omtales i Lovforslagets Motiver, 5 Ld. Hartkorn, har man foreslaaet en Takstationsgrænse af 30,000 Kr. Den ærede Ordfører har jo udviklet Grundene dertil. Det er kun med en Del Betænkelse, at jeg er gaaet ind derpaa, og navnlig skal jeg fremhæve, at ved at sætte en saadan Takstationsværdi som Betingelse for, at vedkommende kan faa Laan og optages som Medlem i Kreditforeningen, risikerer man at gøre baade det eventuelle Medlem og Kreditforeningen Ulejlighed til ingen Nytte. En Mand indgiver Begæring om Laan i denne Kreditforening, og der skal altsaa foregaa Takstation; men saa kommer Takstationsmanden til det Resultat, at Ejendommen kun kan takseres til 29,000 Kr., og saa er det hele spildt. Der er da gaaet Tid tabt for Manden, som maa gaa andet Sted hen og maasse kommer i Forlegenhed. Ingen kan paa Forhaand sige, om Ejendommen bliver takseret til 29,000 eller til 30,000 Kr. Dette er imidlertid ikke det værste ved denne Sag, men det værste er, at naar den paagældende har haft al den Ulejlighed og Takstationsmanden ved, at det er af Bigtighed for Manden at faa Laanet og saa det lidt hurtigt, vil han være meget tilbøjelig til, selv om han mener, at 29,000 Kr. er den rigtige Takstation for den Ejendom, at ansætte den til 30,000 Kr. Derfor tror jeg ikke, at det er heldigt at have en saadan Grænse. Jeg vilde intet have imod at blive staaende ved Hartkornsgrensen, det er en fast og bestemt Grænse, selv om Ejendommen gaar lidt op og ned i Værdi; den kan man ligesom faa Oplysning om i Bante- eller Matrifikalkontoret, derom kan der ikke være mindste Tvivl, der kan man altid faa Oplysning.

Jeg antager, at den ærede Ordfører vil være enig med mig i, at naar der i Vædringsforslaget under Nr. 5 staar: „og de derpaa kontant betalte Afdrag, som endnu ikke ere anvendte til Indfrielse af Kasseobligationer“, menes der i Virkeligheden dermed, at der foruden Banteobligationer til et Beløb, der svarer til Kasseobligationerne, skal være effektivt paavist til Stede i kontante Penge eller Bankbeholdninger det Beløb, der svarer til de gjorte Afdrag, saa at Indenrigsministeren skal være berettiget til at forlange det dokumenteret, at de Penge virkelig ere til Stede. Korrekt burde det derfor maasse hedde: „som ere i Behold og endnu ikke have kunnet anvendes til Indfrielse af Kasseobligationer“, men jeg indrømmer, at det vil blive noget vidtløftigt, og naar vi ere enige om, hvad der er Meningen, kan den ærede Minister ogsaa forstaa, hvad der er vor Mening og handle derefter.

Vædringsforslaget under Nr. 8 er vel næppe saa ganske en Redaktionsændring, som den ærede Ordfører opfattede det. Der fremhæves dog her, at de deltagende skulle være solidarisk ansvarlige, men jeg indrømmer, at samtidig er der ved den Formulering, der er givet denne Bestemmelse, gjort en Begrænsning af det solidariske Ansvar, saaledes at det faktisk kun kan gøres gældende mod disse Interessenter i den Form, at der udskrives visse Tilskud, naar Reserverfonden er funktionsløs under det nævnte Beløb. Med andre Ord, skulde det Tilfælde indtræffe, at Kreditforeningen kommer under Konkurs eller Likvidation, maa Likvidationen indrettes saaledes, at man giver Tid og efterhaanden kun drager ind efter de Begrænsninger, der ere satte i denne Lov. Det er ikke stemmende med de almindelige Principper i Konkursforhold, men jeg tror nok, at det kan forsvares at gaa ind derpaa.

Jeg skal endnu bemærke, at Lovens Titel tilfredsstiller mig ikke ganske, men jeg erkender, at skulde man have en fuldstændig korrekt Titel, vilde den blive temmelig vidtløftigt, om end ikke saa vidtløftigt som den, der blev givet Lovforslaget om Skibes Registrering. I alt Fald vilde den blive betydelig vidtløftigere, end den er her, men det kommer jo ikke saa nøje an paa, om en