

Kapitaler Udgang til at blive anbragt i dansk Søfart, fordi formentlig Sølovens § 1 skulde være særlig stiftet til at forhindre det. Men det er ikke Tilfældet; Sølovens § 1 indeholder ikke andet, end hvad der allerede staar i Lov af 13de Marts 1867. Det Forhold, at en Mand kunde være bosiddende i Udlandet og dog betragtes som Ejer af dansk Skib, er forbudt i Loven af 13de Marts 1867. Der staar i § 1: "For at et Skib kan opnaa Ret til at føre dansk Flag, maa dets Ejer eller Ejere have dansk Indfødsret og ikke være nedsatte i Udlandet." Det er ikke saaledes noget nyt Punkt, her er kommet frem. Det, som foreslaas i Folketinget, staar i Modstrid saa vel med Loven af 1867 som med det Forslag, der er foreslaaet af Regeringen. Der stilles i den Retning ikke strengere Fordringer end i Loven af 1867. Har noget andet været Tilfældet, har det været en ulovlig Anvendelse af Loven af 13de Marts 1867. Har man admitteret, at Folk, som havde taget fast Bopæl i Udlandet, kunne regnes som Ejere af danske Skibe, af Skibe, der regnes for dansk Ejendom, er det en Fejl. Jeg har kun villet bemærke dette overfor det ærede Medlems Udtalelser.

Ordføreren (Mazén): Jeg vil kun gøre den enkelte Bemærkning, at Registreringsloven virkelig er fuldstændig udfyldt i, hvad Sølovens § 1 maatte have forbrudt; thi Registreringsloven har ikke indført noget nyt paa dette Punkt, men ganske og aldeles henholdt sig til Sølovens Bestemmelser, og det foreliggende Lovforslag vil i den Henseende kun følge Trup dermed.

Martensen: Ja, det kan gerne være, hvad den højtærede Minister siger, at hvis der er handlet saaledes, som jeg sagde, efter § 1 i den nuværende Registreringslov, er det ulovligt, men det er sikkert nok, at der er blevet handlet saaledes, og at dette Udtryk "ikke være nedsatte i Udlandet", ikke har været forstaaet som "være bosiddende her i Landet". Der er mange danske, som mere eller mindre midlertidig have opholdt sig i Udlandet uden derfor at kunne siges at være "nedsatte" i Udlandet, som nu ere registrerede som Ejere af danske Skibe, men maasse dette Udtryk er noget elastisk. Faktum er, at der er ikke saa danske Skibe registrerede, som tildeels tilhøre midlertidigt i Udlandet bosiddende danske Mænd, som efter den ny Lov skulde være bosiddende i Landet for vedblivende at beholde Skibene registrerede. Derfor antager jeg, at denne Forandring er foretaget i Folketinget, men

praktisk og faktisk set har det allerede været saaledes, og det har gjort, at der ikke har været nogen Hindring for, at den Kapital, som vedkommende Danske kunde have lyst til at sætte i saadanne Skibe, har kunnet finde denne Anvendelse.

Justitsministeren (Nellemann): Efter Sølovens § 1, som den endnu foreligger her, vil der ikke være noget til Hindring for, at Personer kunne tage midlertidigt Ophold i Udlandet og dog beholde denne Ret, men Sagen er den, at de Tilfælde, som det ærede Medlem sigter til, uden Tvivl ere Tilfælde, hvor de paagaeldende ikke have haft midlertidigt Ophold i Udlandet, men fast Bopæl der.

Knudsen: Det er en Ytring af den ærede Ordfører, der foranlediger mig til en kort Bemærkning. Han ytrede, at naar vi ved alle Lovforslag skulde vente, indtil der kom Ytringer fra selve de vedkommendes Side, vilde det kun gaa langsomt med Lovgivningsarbejdet. Dertil skal jeg bemærke, at der ikke er udtalt noget om, at man ved enhver Lov skulde vente paa Udtalelser fra Befolkningens Side, men jeg holder mig her til det foreliggende Lovforslag, som efter min Mening paa en gennemgribende Maade berører en Del af Befolkningen i dennes økonomiske Forhold, og den Del er ikke direkte repræsenteret her. Sagkundstaben paa dette Omraade er ikke repræsenteret her, i ethvert Tilfælde ikke tilstrækkelig repræsenteret, og af disse Grunde mente jeg, at man overfor dette Lovforslag kunde ønske en Udtalelse fra de sagkyndige om, hvorledes de opfatte det, og hvad Virkning de antage, at Loven vil gøre. Det kunde jeg ønske, forinden jeg vilde anføre det for fuldt heldigt endelig, at vedtage dette Lovforslag.

Da ingen flere ønskede at udtale sig, sluttedes Forhandlingen.

Man gif derpaa til Afstemning over Lovforslagets endelige Vedtagelse, ved hvilken afgaves 31 Stemmer for og 1 imod.

Paa Grund af det utilstrækkelige Antal Stemmer blev der derpaa foretaget et Navneopraab, ved hvilket, som nedenstaaende Liste viser,

Lovforslaget vedtoges med 33 Stemmer mod 2, 5 stemte ikke, og 25 vare fraværende.