

Ordføreren (Høst): De Vædringer, som Udvalget har tilladt sig at stille, ere foreslaaede i Henhold til Udtalelser, som fremkom her i Salen ved Sagens 2den Behandling, og jeg kan derfor med Hensyn til deres Motivering indskrænke mig til at henvisse for største Delen til disse Udtalelser. Det kan jeg saa meget mere gøre, som et Par af Vædringerne jo egentlig kun indeholde Bestemmelser, som ere optagne fra Lovven om Sø- og Handelsretten i København og altsaa ikke indeholde noget nyt. Dette gælder særlig Vædringsforslagene under Nr. 6 og Nr. 7, hvoraf det sidste jo alt ved 2den Behandling var stillet, men nu er stillet som Vædringsforslag til en anden Paragraf, end det var da. — Af de øvrige Vædringsforslag skal jeg kun ganske kortelig berøre Forslaget under Nr. 5 til § 5, hvorefter $\frac{1}{4}$ foreslaas forandret til $\frac{1}{2}$ saaledes, at der ikke skal tilkomme Sørretsmedlemmer Diæter, Dagpenge og Befordringsgodtgørelse, uden at de have mindst $\frac{1}{2}$ Mil at rejse. — Det andet Vædringsforslag, som jeg skal kortelig berøre, er Forslaget under Nr. 8 til § 7. Det vil erindres, at ved anden Behandling blev Ordet „Retvirenten“ i § 7 forandret til „Anmelderen“; men det er dog vist ikke ganske korrekt at bruge Ordet „Anmelderen“ her i denne Forbindelse, idet det godt kan tænkes, at den, der har begæret en Søforklaring, ikke just har nogen Anmeldelsespligt efter Sølovens § 40. Det gælder f. Eks. navnlig med fremmede Skipper, de have jo ikke denne Anmeldelsespligt, men de kunne dog alligevel begære en Søforklaring. Derfor har Udvalget foreslaaet, at dette Ord rettes igen til „den, der har begæret Søforklaringen“, siden det lader til, at man ikke synes om Ordet „Retvirent“. — Hvad de øvrige Vædringsforslag angaar, skal jeg først tillade mig at gøre opmærksom paa, at der i Vædringsforslaget til en ny § 7 er udfaldet et Ord. Naar der nemlig i det nævnte Vædringsforslag staar: „Naar Omstændighederne kræve det, kan Sørretten eller i det i § 1, sidste Punktum“ skal det være „§ 1, 2det Stykke, sidste Punktum.“ Det tør jeg maatte bede den højtærede Formænd rette, hvis Forslaget overhovedet vedtages.

Formanden: Det rettes herved.

Ordføreren (Høst): Vædringsforslaget er fremkommet, fordi Udvalget blev gjort opmærksomt paa, at det ellers maatte paa enkelte Steder kunne volde Vanskelighed at faa tilstrækkelig sagkyndige Mænd til af afholde Syns- og Skønsforretninger i Havari-tilfælde, og navnlig ville disse Vanskeligheder vel nok forøges, naar netop de sagkyndige, som man kunde ønske udmeldte, skulle tiltræde Retten som Meddomsmænd. Derfor er det blevet foreslaaet, at Retten kan udmelde sagkyndige Mænd, om de ogsaa bo uden for Jurisdiktionen, naar de dog ere bosatte inden for Amtets Grænser. — Med disse saa Bemærkninger skal jeg tillade mig at anbefale de stillede Vædringsforslag til Vedtagelse.

Justitsministeren (Mellemann): Jeg kan i det hele anbefale Tinget at stemme for de stillede Vædringsforslag. Jeg har ikke fundet Betænelighed ved noget af dem, og flere af de Punkter, som de omhandle, har jeg ved Sagens 2den Behandling haft Lejlighed til at udtale mig om. Jeg skal indskrænke mig til at tilraade Tinget at vedtage de stillede Vædringsforslag.

Da ikke flere ønskede at udtale sig, sluttedes Forhandlingerne.

Vædringsforslagene af Udvalget:

Til § 1.

1) I 2det Stykke, Linie 8, indstyttes efter Ordet „ste“ Ordene: „til Retsprotokollen“, hvorhos der efter „Formand“ tilføjes: „alene“.

Til § 2.

2) Linie 7. Mellem „deres“ og „Bidsstilling“ indstyttes: „nuværende eller tidligere“.

Til § 3.

3) 1ste Stykke, Linie 5. Efter „Retskræsen“ tilføjes: „eller i den By, hvor Rettens Tingsted er beliggende“.

4) 1ste Stykke, Linie 6—7. Ordene „Forhør eller Vidneførsel har“ forandres til: „Forhør, Vidneførsel, Afhjemlinger eller lignende procesuelle Handlinger have“.