

rektøren. Jeg kan ikke tro, at dette Spørgsmaal vil fremkalde Banstørelighed.

Den ærede 5te Landstingsmand for 2den Ares mente, at det af Regeringen fremsatte Lovforslag indeholder af betydningssfulde Bestemmelser kun §§ 17 og 18 om Budget og Beretning, alle de andre have ikke noget at sige, men at man derimod i det andet Ting har sat nogle Paragraffer, §§ 2—5, ind og derved givet visse Kammer for, hvorledes Organisationerne skal udformes i det enkelte; derved er Forslaget pludselig blevet levende, nu betyder det noget, nu organiserer man for Alvor. Men det ærede Medlem maa lægge Mærke til, at for saa vidt man kan blive enig om, hvorledes Kammerne skulle være, har jeg ikke noget imod, at man udformer dem nærmere i Paragraffer, det har jeg ikke taget Afstand fra. Det, jeg har taget Afstand fra, er selve Administrationsapparatet, det er det, at Linieforvaltningen paa en Gang skal være Driftsforvaltning og Centralforvaltning, og at man vil give nogle Mænd en Stilling, som de umulig kunne beskæde eller fyldestgøre. Enten komme de til at bethyde alt og Generaldirektøren intet, naar man ikke giver ham sit Kontorapparat, eller ogsaa gaar det hele slet. Det er ganske rigtigt, som den ærede første Taler sagde, at man heller ikke skal etsperimentere for stærkt. Den ærede 5te Landstingsmand for 2den Ares skildrer jo det nuværende System som saa slet som muligt. Jeg tror aldeles ikke, at det ærede Medlem her er i Overensstemmelse med Bevidstheden i Landet. Det ærede Medlem har bestændig i alle Retninger taget Afstand, og ikke blot i Organisationsspørgsmaal, men ogsaa naar der er Tale om at bygge Jærnbaner. For Eksempel det ærede Medlem var saa venlig i Fjor, da vi behandlede Ringe—Nyborg—Bynen, at udtale: „Med Hensyn til Retningen af den foreslaaede Jærnbanelinie skal jeg tillade mig at sige, at jeg ogsaa billiger den i Modsatning til den Retning, der er foreslaaet ved den sidst behandlede Jærnbane. Jeg nævner dette udtrykkelig, fordi jeg altsaa viser, at jeg kan anerkende, at Statsingeniørerne kunne foreslaa en Jærnbane til min Tilfredshed. . . .“ (Lunn: Den højtærede Minister kunde læse videre. . . .)

Formanden: Det ærede Medlem har ikke Ordet i Øjeblikket.

Indenrigsministeren (Singerlev): Ja, jeg læser blot denne Udtalelse op, som den Gang gjorde et stærkt, meget stærkt Indtryk paa mig, for at vise, at det ærede Medlem i det hele er vanskeligt, kritisk anlagt, og

just ikke er bange for at sælde en Dom over andres Virksomhed. Det ærede Medlem finder en stor Fejl i Regeringsforslagets § 1; den duer ikke, fordi Hovedformalet med Jærnbanedriften ikke er fastslaaet; der skal staa i § 1, hvad Hovedformalet, hvad Opgaven er for Statsbanedriften. Det forekommer mig at være ganske ligegyldigt, om man sætter det eller noget andet ind i en Lovparagraf, thi kan man ikke fyldestgøre Formalet, bliver det ikke til noget alligevel. Det ærede Medlem vil jo vide, at Statsbanens Formaal er gennem Driften at fyldestgøre Landets Interesser saa godt som muligt, men deraf følger ganske vist ikke, at man alene skal tage Hensyn til Interesserne, saaledes som de vise sig ved Lokalforbindingerne her i Landet. Efter vor hele Veltillidighed maa man selvfølgelig tage internationale Hensyn i Betragtning og tage Hensyn til Ordningen af Forbindingerne ogsaa ud over vort Lands Grænser og gennem vort Land. Det forekommer mig virkelig at følge saa ganske af sig selv, at det ikke behøver at nævnes. — Det ærede Medlem mener, at Lovforslagets Behandling i Folketinget bunder i Mistillid til Jærnbannerens nuværende Styrelse. Det kan jo godt være, at det ærede Medlem har Ret, men den Udtalelse staar dog for det ærede Medlems Regning; thi jeg har ikke hørt den fremsat paa den Maade, som det ærede Medlem fremsætter den her, men det kan godt være, at det ærede Medlem er bemyndiget til at udtale sig her paa deres Begne, som have været Ordførere for Forslaget andetsteds. — Det ærede Medlem mente saa, at man kunde lære meget af Privatdrift, og at man kunde lære endnu mere af Sverige-Norge, og det er jo ganske klart, at Modellen til Folketingets Forslag er indforskrevet deraf, medens det ærede Medlem mener, Regeringsforslaget er en forhyndet Kopi af den tyske Jærnbanedrift. Ingen af Delene er jo Sandhed, det ved det ærede Medlem meget godt. Det ærede Medlem ved jo meget godt, at man her ikke er gaaet til at kopiere den svenske Jærnbanedrift. I Slutningen af sit Foredrag antydede det ærede Medlem en helt ny Ordning, som maaste kunde komme mere i Harmoni med den svenske Jærnbanedrift, men den er ikke gennemført i Lovforslaget i Folketinget, og jeg tror heller ikke, den vilde være helbig. Jeg har aldrig sagt, at den danske Statsbanedrift er et Unicum, der ikke kunde sammenlignes med nogen anden, det falder mig ikke ind at sige det; men jeg paastaar og tillader mig at gentage, hvad jeg har sagt andetsteds, at vi maa se paa vor Statsbanedrift, saaledes som den er, og saaledes som den maa være efter vort Lands natur-