

Men i den Hensende indfører det foreliggende Forslag aldeles intet nyt; der er ikke Tale om andet end, hvad der kan ske efter Skibsregistreringsloven af 1867. Hvis det ærede Medlem ikke vil tro mig paa mit Ord, vil jeg bede ham læse Loven af 1867 igen, saa vil han finde, at det virkelige Forhold er det, at der skal gøres Anmeldelse til Skibsregistret, saaledes som det nu er indrettet, hver Gang der sker en Forandring af Ejer, ikke blot, naar det er Ejeren af et helt Skib, der skifter, men ogsaa naar en enkelt Part i Skibet gaar over til en anden. Og der skal frendeles ogsaa nu, inden der kan meddeles Skibet Certifikat, sættes forskellige Mærker paa Skibet. Ganste vist staar der ikke i den nugældende Lov, at der skal ansættes Mærker paa, hvor dybt Skibet stikker, der skal ikke ansøres Dybtgaaende med forskelligt Maal, men saa skal der til Gængæld blandt andet paasættes Mærket D. E., Dansk Ejendom, som vi have været enige om, man kunde spare. Derfor er her i Folketinget vedtaget den Forandring, at det skulle gaa ud, men Anmeldelsen om Ejerforholdet, om, at der er stiftet Ejer, af smaa Skibe lige saa godt som store, er akkurat den samme efter Loven af 1867 som efter denne. Og de Kendetegn, der skulle sættes paa nu, ere væsentlig de samme som efter Loven af 1867. Altsaa her er ikke Tale om nogen Forøgelse af Vanfeligheder.

C. Sørensen: Naar det ærede Medlem for Viborg Amts 2den Valgkreds (Klein) talte om Fantasier i Retning af Veraab over Besværigheder, saa forstod jeg det ærede Medlem saaledes, at det var Fantasier, der førte de Mænd ude omkring i Landet, der nu klage sig, til at gøre det, thi det ærede Medlem mente naturligvis ikke, at det var mig, der kom med Fantasier, naar jeg omtalte de Klageraab, der lød ude fra. Jeg skal atter her kun minde om denne Udtalelse fra de 100 Skibsejereovre fra Svendborg, som er oplæst her i Tinget af det ærede Medlem for Svendborg Amts 7de Valgkreds (Brockenhuus-Schack), hvori det hedder, at de have den Opfattelse af det her foreliggende Lovforslag, at det i høj Grad vil vanfeliggøre, ja næsten umuliggøre Dannelsen af de smaa Nederier. Det viser sig altsaa, at Folk nu en Gang har denne Opfattelse. Det kan være, som jeg før sagde, at det senere vil vise sig, naar Loven kommer i Gang, at det slet ikke bliver saa galt, men disse Folk have nu som sagt den Opfattelse, at Loven vil vanfeliggøre, ja næsten umuliggøre de smaa Nederier. Det ærede Medlem førte saa vel denne Klage som i det

hele taget Klagerne over denne Lov tilbage til en vis Klasse af Embedsmænd, hvoraf altsaa igen en enkelt Embedsmand skulde have sørget for Klagen fra Svendborg. Jeg tør ikke følge det ærede Medlem i den Sag. Jeg kan nu ikke tro, at det netop skulde være fra den Klasse af Embedsmænd, at der skulde være sat en Agitation i Scene herimod; saa de mere at bestille ved denne Lov, lover Lovforslaget dem jo ogsaa forhøjet Kontorholdsgodtgørelse, saa jeg tror, man er noget paa Vildspor, naar man antager, at det kun er en enkelt Klasse af Embedsmænd, som har været bange for denne Lov. Det ærede Medlem omtalte, at Smaaskipperne, naar de ikke tage Pant, heller ikke vilde saa Lejlighed til at saa tinglæst Bantebreve og altsaa slet ikke have nogen Uejlighed af Loven. Jo, men de ville dog saa Uejlighed af hele den Ordning, der nu skal være angaaende Skibsparterne med Anmeldelse af Ejerliste o. s. v., som er paalagt dem af Hensyn til, om de eventuelt en Gang ville optage Laan i deres Skibe. At der allerede nu er Forpligtelse for vedkommende Partejere til paa vedkommende Registreringskontor, altsaa vedkommende Toldkammer, at anmelde Salg og Køb af deres Parter, er ganste vist, men jeg tror ogsaa, det er ganste vist, at mangfoldige glemme det, thi Sagen er, at naar det ikke er slet, og det bliver opdaget, medfører det nu kun en Bøde, men efter den ny Lov er Følgen af, at de ikke iagttage alt, hvad der bestemmes om Anmeldelse, Registrering, Genparter o. s. v., og navnlig af, at de ikke anmelde et saadant Salg inden 8 Dage, ikke blot den, at de saa en Bøde, men de tabe ogsaa Ejendomsretten til vedkommende Part, saa det er da sikkert, at det er en ret betydelig Forskel, der fremkommer, naar dette Lovforslag indføres. Jeg tror ikke, man kan sige, det er det samme, som man har haft siden 1867. Man kan sige, at alt det gode i dette Lovforslag er det gamle; derimod er det ny maaste et Gode, men det staar endnu for Folk, og, som det har vist sig, ogsaa for Medlemmer af begge Ting som et meget tvivlsomt Gode.

Ordføreren (Klein): Jeg vil dog blot bemærke, at jeg kender ikke noget til, at vedkommende skulde tabe deres Ejendomsret, fordi de ikke melde det inden 8 Dage.

Da ingen yderligere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslaget (se Tillæg C.)
vedtoges med 45 Stemmer mod 22.