

derpaa, men hvad det ærede Medlem faſthol-
der ſig Ret til at gøre ſom Partimedlem,
maa han ſelvfølgelig unde andre under ſamme
Forhold.

J. C. Chriſtensen: Med Henſyn
til vor Stilling til Finansloven ſkal jeg
ikke yderligere udtale mig, vi have aldeles
ikke fortrudt noget i den Hende. Med
Henſyn til Spørgsmaalet om Partierne,
vil jeg blot gøre den Bemærkning, at da det
ærede Medlem ikke vil lade det ſidde paa
ſig, at han ſammen med Højre hører til et
Parti ſaa paſſer hans Sammenligning al-
deles ikke. Jeg og mine Meningsfæller have
ikke nogenſinde i det Bærelſe, i hvilket vi
ſamles, vedtaget Beſlutninger, der ere ſaa-
ledes bindende for os, at vi ikke ſtulde kunne
lade os overbevise af Diskuſtionen og af
hvad der foregaa her i Salen, aldeles ikke.

Berntsen: Det er en Selvfølge, at
jeg og mine Meningsfæller aldrig have
bundet os ſaaledes, at man ikke, naar man
bliver overbevist af Diskuſtionen, ſtulde have
ſin fulde Frihed, men jeg beklager kun, at
det ærede Medlem og hans Venner ikke have
kunnet fremføre noget ſaa grundigt og for-
nuftigt, at vi have kunnet anſe det for rig-
tigt at følge dem. Jeg kan dog nævne en-
kelte Tilfælde fra Forhandlingerne om Al-
berdomsforførgelsesloven i Fjor, hvor det
var Tilfældet, og ſaa fulgte vi ſtraks det
ærede Medlem og hans Meningsfæller.

Da ingen yderligere ønskede at udtale ſig,
var Forhandlingen ſluttet.

Lovforſlaget (ſe Tillæg C.)
vedtoges enſtemmig med 77 Stemmer.

Lovforſlaget bliver nu at tilſtille Stats-
raadet.

Den næſte Sag paa Dagsordenen var:

Eneſte Behandling af Forſlag
til Lov om Ugbrænding.

(Lovforſlaget, ſom vedtaget af Lands-
tinget, findes i Tillæg C. Udvalgets Erklæ-
ring i Tillæg B.)

Der var til denne Behandling intet
Ændringsforſlag ſtillet.

Lovforſlaget ſom Helhed ſattes til For-
handling.

Ordføreren (N. J. Larſen): For-
ſlaget er i Landſtinget blevet ændret paa to
underordnede Puncter. I det her i Tinget
vedtagne Lovforſlags § 3 fandtes en Be-
ſtemmelse, gaende ud paa, at for ſaa vidt
Jordpaataſtelse finder Sted, bør den fore-
gaa før Ugbrændingen. Denne Beſtemmelse
er udstemt i det andet Ting, men det kan
ikke antages, at noget Medlem i dette Ting
vil have noget mod denne Ændring. Det
næſt er, der i Landſtinget indfat en For-
ſkrift om, at der ikke blot fra Stedets Em-
bedsløge, men ogſaa fra den Løge, der
maatte have tilſet den afdøde, ſkal foreligge
en Atteſt for, at der ikke ſkønnes at være
Grund til Mistanke om, at Døden er for-
aarſaget ved en Forbrudelse. Jeg antager,
at begge diſſe Ændringer ikke fra nogen
Side her i Tinget vil møde Indvendinger,
og jeg kan derfor indſtrænke mig til paa Ud-
valgets Begne at anbefale at vedtage Lovfor-
ſlaget, ſaaledes ſom det foreligger. I det
jeg gør dette, vil jeg kun ſom Forſlagsſtiller
tillade mig at tilføje en Tak til Tinget for
den ſærlige Velvilje, hvormed det har taget
mod denne Sag, og jeg tør tillige rette en
Tak til Regeringen, der har viſt ſig ſaa
imodetommende over for Forſlaget.

Da ingen yderligere ønskede at ytre ſig,
var Forhandlingen ſluttet.

Lovforſlaget (ſe Tillæg C.)
vedtoges med 69 Stemmer mod 1.

Lovforſlaget vil nu blive tilſtillet Stats-
raadet.

Den næſte Sag paa Dagsordenen var:

Tredje Behandling af Forſlag til
Lov om danſke Skibes Registrering
m. m.

(Anden Behandling findes i Tidenden
Sp. 5168 ſg.)

Intet Ændringsforſlag var ſtillet.

Lovforſlaget ſom Helhed ſattes under
Forhandling.