

endogsaa er hensigtsmæssigere og i hvert Tilfælde lige saa betryggende at bygge Broen paa den i Lovforslaget foreslaaede Maade end paa den af Udvalgets Flertal foreslaaede Maade, saa er der saa meget mindre Grund, forekommer det mig, til at følge Flertallet. Lad os blot holde os til Lovforslaget og stemme imod Forbøjelsen med 215,000 Kr. til Broen.

**Sammerich:** Over for et enkelt Punkt i Forslaget, Ombygningen af Guldborgjundbroen, følger jeg mig naturligvis opfordret til at sige et Par Ord. Det var en Tvivl, som blev kastet ind fra min Side ved 1ste Behandling, der vel blandt andet har bidraget til, at der er bleven nogen Betænkelighed ved at blive staaende ved Forslaget, som det her foreligger, eller rettere, som det blev forelagt for Tinget ved 1ste Behandling. Jeg vil straks beklage, at jeg, som jo ikke har siddet i Udvalget og ikke heller fra Udvalget er kendt med Detaillerne i de to Brosforslag, maa støtte mine Betragtninger ogsaa her ved 2den Behandling paa et lignende almindeligt Grundlag som det, jeg havde ved 1ste Behandling. Der er imidlertid fremkommen nogle Udtalelser fra det ærede Medlem for Københavns Afd. Valgtres (Scharling) og det ærede Medlem for 1sted. Amts 2den Valgtres (N. Andersen), som gaa imod Udvalgets Flertals Indstilling, som jeg ikke tror ere rigtige, og som jeg i hvert Fald for mit Bedkommende drifter mig til at udtale mig imod. Jeg skal give det ærede Medlem fra Vestervig Ret i, at under Vand er Træ et aldeles fortræffeligt Fundament, det vil sige, for saa vidt Træet faar Lov til at være upaavirket baade af det ene og det andet, men der er altid den Vanskelighed, naar man vil fundere paa Træ, bygge en permanent Overbygning paa Træfundament, at der bliver nogle svage Punkter, og da først og fremmest et enkelt almindeligt svagt Punkt: det er Overgangen fra lidt under daglig Vand til lidt over daglig Vand. Det har det ærede Medlem fra København Ret i, at man havde nogen Betænkelighed ved i sin Tid at bygge Kajerne ved Slotsholmskanalen paa Bælefundament i Stedet for at bygge dem straks fra Grunden af, fordi det ganske sikkert vilde have været en saa lille Ekstraudgift i Forbindelse med det andet, og det dog altid er bedre, tror jeg, at gaa til Bunds med Fundamenterne, men jeg tror paa den anden Side, at man i Københavns Borgerrepræsentation alligevel havde Lov til at sige, at her kunde det være fuldt forsvareligt at bruge Træfundamentet, thi væsentlige Ind-

vendinger mod at bruge disse fandtes ikke i dette Tilfælde. Der blev Kajerne byggede under en effektiv Tørlægning, saa at alt, hvad der kom til at ligge et Par Fod under dagligt Vand, og dermed alt, hvad Vandet kunde komme til at spille om, altsaa, hvor Raaddenstaben er tilbøjelig til at melde sig, kunde bygges permanent, saaledes at Fundamentet ligger som et Træfundament bør ligge i det hele og staar altid under Vandet. Naar det er Tilfældet, er en af Hovedbetænelighederne ved at bruge Bælefundamentet afværget, thi det svage Punkt er altid omkring daglig Vand; men der er en anden Betænkelighed, som man, antager jeg, ogsaa kunde se bort fra i det Tilfælde, og det er Hensynet til Bæleormen. Det er jo nemlig saa, at vi sikkert bør tage et almindeligere Hensyn til Bæleormen paa mange Steder, end vi have gjort tidligere, idet vi have maattet betale Værepenge ved de nordlige Hæde og paa Vestkysten, og ville ogsaa komme til at betale dem, hvis vi ikke tage Hensyn til dem i de sydlige Landsdele, af den gode Grund, at vi have lært, at Bæleormene kunne akklimatisere sig, indleve sig i det ferskere Vand. Dog tror jeg ikke dette betyder meget i Slotsholmskanalen, hvor Kloaker udmunde, og hvor de ville blive ved at udmunde; der tror jeg, at Bæleormen i alt Fald vil behøve lang Tid til at akklimatisere sig og forsones sig med Forholdene. Det andet Hensyn mod at bygge paa Bælefundament vil altsaa heller ikke gælde der og ganske det samme gælder om, hvad det ærede Medlem fra Vestervig (N. Andersen) fremdrog med Hensyn til Frihavnen. Der tilstræber man ganske vist at opføre de permanente Mure til Bunds, saa langt Pengemidlerne række, men det er dog ganske forsvareligt, at man ved Siden af bygger en Del som Stentajer paa Bælefundament; thi der udføres Arbejdet ligesom ved Slotsholmskanalen, som det ærede Medlem ogsaa sagde, under Tørlægning. Et Par Fod under dagligt Vand kan man da holde op med at bygge af Træ, saa at man i Vandlinjen, det svage Punkt, faar alt af Sten. Endvidere er det muligt og det er ogsaa Meningen i Frihavnen, at beklæde Bælefundamentet med et Materiale, som de jagthundige gaa ud fra at kunne betragte som absolut permanent og som kan holde Ormene borte fra Bæleværket, saa at Fare fra Bæleorme ikke skal eksistere, selv om disse, hvad jeg tror, ville komme ogsaa her. Der er altsaa ikke Tvivl om, at Bælefundament til en permanent Konstruktion kan bruges i mange Tilfælde, men deraf følger ingenlunde, at det vil være forsvar-