

5197 26. Marts 1892. 2. Beh. af Lovf. om Udv. af Rentegarant. for den loll.-falsk. Særnb. 5198

flaa noget mindre og selvfolgelig noget mindre godt. Saa det følger af sig selv, at naar man nu vil bevilge det, jeg tidligere har ønsket bevilget, i Stedet for det, man derefter har ment at kunne lade sig nøje med, kan jeg kun paastaae det. Det vil altsaa være mig en Tilfredsstillelse, at man vedtager det Forslag, der med Hensyn til Brobygningen er stillet af Udvalgets Flertal.

N. Andersen (Tisted Amts 3dje Valgkres): Jeg er enig med det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkres (Scharling) i de Udtalelser, vi hørte af ham angaaende hans Stilling til den forhøjede Bevilling til Ombygningen af Broen over Guldborgsund. Jeg tror, at den ærede Ordfører udtrykte sig noget mindre korrekt, naar han talde det en Reparation af Broen. Det er det ikke i egentlig Forstand. Det er en Ombygning af Broen. Det, som Lovforslaget tilsigter, er en Ombygning, og Ombygningen er af den Betskaffenhed, at Lovforslagets Motiver slutte med at sige med Hensyn til Arbejdets Udførelse, at Anvendelsen af den nuværende Bros Pælefundamenter til den ny Bro, efter hvad der er oplyst, maa anses for fuldt forsvaret, ligesom den foreslaaede Konstruktion maa erlendes for at være hensigtsmæssig efter de givne Forhold. Jeg tror endvidere, at det er en Misforstaaelse af Flertallet eller den ærede Ordfører, naar han mener, at det, der bindes ved at bygge Broen om paa den Maade, at Overbygningen aubringes paa Særneplader, fyldte med Beton, er en betydelig større Sikkerhed for Trafikken over Broen end ved den Ombygning paa den Maade, som er foreslaaet i Lovforslaget. Jeg tror, det er en fuldstændig Misforstaaelse, og jeg vil endog snarere være tilbøjelig til at sige: Tværtimod! Der er jo nemlig ikke den fjerneste Tvivl om, at det Fundament, nemlig de Pæle, der staa, er et saa fuldstændig solidt og godt Fundament for Broen, som man overhovedet kan behøve. Det er deraf stillet ikke noget, der kan tvivle om, at Træ under Vand, naar Træets Dimensioner ere tilstrækkelige, er en af de varigste Fundamenteringsmaader, der kan tænkes, naar man ikke kan gaa til Granit, muret i Cement. At det, skulde frembyde mere Sikkerhed, at støbe Beton ind i nogle

tynde Særnrør, kan jeg ikke indrømme. Følgen deraf vil nemlig være, at efter nogle Aars Forløb, flere eller færre, ere de tynde Særneplader rustede bort, og saa staae Beton blank, og i saa Tilfælde vil — hvad det altid indtræder, naar man sænker Beton i Vand — Cementen i større eller mindre Grad udstille sig fra Stærkerne i Beton, som støbes i Vand, er i Reglen af en saadan Betskaffenhed, at den ikke er fuldstændig paalidelig, forudsat, at den støbes paa større Vanddybde, og jeg kan ikke antage, at man vil gøre det paa anden Maade her. Jeg skal indrømme, at det kan gøres paa anden Maade, idet man gør Rørene vandtætte og trykker Vandet ud ved komprimeret Luft eller pumper det ud, men her vil man næppe kunne gøre Rørene tætte i Bunden og altsaa heller ikke bruge Udpumpning. Det er imidlertid saa almindeligt at bygge med Særne- og Stenoverbygninger paa Tømmerfundamenter, at man, saaledes som det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkres udtalte, kun behøver at gaa ned og se paa Røjmurene ved Kanalen om Slotsholmen for at se en saadan Bygningssmaade. Dere alle sammen byggede paa den Maade, at man har faaet Bolværket ned under Vandlinen og derpaa opført Granitfajen. Selv ved Frihavnsanlægget, hvor man skal opføre Røjerne i tør Grav, og hvor man altsaa har Velgtighed til at bygge op fra Bunden tørt, bygger man Stenfajen paa samme Maade. Man bygger Stenfajen paa saaledt højt Pæleværk, idet man rammer Pæle i, hvis Hoveder komme til at staa et Par Fod under daglig Vand, og derpaa opføres de svære Røjmure af Granit. Det er vel nærmest paa Grund af økonomiske Hensyn, at man her bruger højt Pæleværk, men det er tillige, fordi man anser det for lige saa godt som den anden Funderingsmaade. Paa dette Fundament opfører man saa, som sagt, den murede Granitfaj. Der er, saa vidt jeg kan se, ikke Skygge af Grund til at anvende 215,000 Kr. mere paa Ombygningen af Broen, end det Beløb, som Lovforslaget indeholder, jeg vil tværtimod sige, at skulde jeg foretrække noget af de omhandlede 2 Alternativer, vilde jeg holde paa det som det bedste, at man byggede paa den Underbygning, som allerede staaer. Det eneste, som derved for mig staaer, som tvivlsomt