

Seks og halvfemstindstyvende Møde.

Fredagen den 25de Marts 1892, Kl. 1.

Formanden (Høgshro): Finansudvalget har i Dag afgivet sin Betænkning angaaende „Forflag til Lov om Afstaaelse af Grund til Jyranlæg m. m.“ Eksemplarer ere omdelte. Ændringsforslag til Sagens 2den Behandling kunne indgives i Bureauet til i Morgen Middag Kl. 1.

Bed Folketingsmanden for Thisted Amts 2den Valgtres (Sagd) er modtaget et Andragende fra Sønder Borupør Fiskekompagni om Laan til Anstæffelse af større søgaaende Baade. Andragendet er tilstillet Udvalget for Andragender.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Tredje Behandling af Forflag til Lov om Anlæg af en Jærnbane fra Slagelse til Børslev samt Udvidelse af Kallundborg Jærnbane-station.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 5018 ff.)

Der var til denne Behandling intet Ændringsforslag stillet.

Ingen begærede Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.) vedtoges med 57 Stemmer mod 1.

Formanden (Høgshro): Lovforslaget bliver nu at tilstille Landstingets Formand.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Tredje Behandling af Forflag til Lov om Anlæg og Drift af en Jærnbane fra Helsingør til Hornbæk.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 5046 ff.)

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag:

Af Ordføreren (Tauber):

Til § 1.

1) I Linie 3—4 ændres Ordene „maatte fremkomme Indsigelse mod Anlægget“ til: „fremkommer saadanne Indsigelser mod Anlægget, som Indenrigsministeren maatte finde berettigede.“

2) Subsidiært:

I Linie 2—3 udgaar det Punktum, der begynder med „dog“ og ender med „Anlægget“.

De stillede Ændringsforslag samt de Paragraffer, hvortil de vare stillede, samt Lovforslaget som Helhed sattes under Forhandling under et.

Ordføreren (Tauber): De stillede Ændringsforslag angaa Slutningen af det første Stykke af § 1. Det vil erindres, at der fremkom forskellige Betæneligheder ved Sagens 2den Behandling angaaende den ny Bestemmelse, som var indført saavel ved dette Lovforslag som ved det efterfølgende med Hensyn til den Ret, som Kommunerne skulle have til at standse og forhindre Lovens Gennemførelse, naar de gjorde Indsigelse imod Anlægget.

Det er ogsaa en temmelig vidtgaende Ret, som vi ikke have haft før, og jeg for mit Bedkommende kan sige, at det var væsentlig under Paavirkning fra andre Medlemmer i Udvalget, at jeg gik ind derpaa, idet jeg saa, at Stemningen i Udvalget var derfor. Men i Anledning af de Betæneligheder, som bleve fremførte under Sagens 2den Behandling, har jeg ment at burde