

hele Udvalget, i alt Fald bestred han den Grundføtning, som laa deri, og vilde egentlig helst have, at de slet ikke skulde have Lov til at rejse Penge ved Prioritetslaan eller Fortrinsaktier. Ja, det kan jeg være ganske enig med det ærede Medlem i, at det er jo behageligst, naar man f. Eks. køber en Gaard, saa at kunne udbetale den hele Sum og ikke behøve at rejse Prioritetslaan, og det samme gælder for en Bane, men det er ikke altid, man er i Stand til at rejse alle Pengene. Det er næsten aldrig Tilfældet, heller ikke her. Det er ingenlunde Tilfældet, hvad der blev paastaet af det ærede Medlem fra Kallundborg (N. Sørensen) og den højtærede Minister, at de Baner staa sig bedst, som have maattet rejse alle Pengene kontant. Der er ingen, der ved, hvor dyre de Penge have været dem, som de have maattet rejse kontant, det glemmer man, og ser man hen til de Baner, som have maattet rejse temmelig dyre Prioritetslaan, saasom de to fynske Baner, de private Baner fra Bogenfse til Odense og fra Odense til Svendborg, da er det de to Baner i Danmark, som trives bedst og betale sig bedst af alle Baner i Danmark, uagtet de have meget betydelige Prioritetslaan. Saa vidt jeg ved, har Bogenfsebanen endogsaa laant Halvdelen af Kapitalen eller i alt Fald nær op derimod hos Odense Diskontokasse, og Svendborgbanen har ogsaa et stort Prioritetslaan. Det er ikke Tilfældet, at disse Baner, som have store Prioritetslaan, staa daarligere. Det modsatte viser sig tværtimod ofte at være Tilfældet. De Egne, som de her foreliggende Baner skulle igennem, kunne nok sammenlignes med de gode fynske Egne, og Trafikken vil kunne være til Trafikken paa de fynske Privatbaner, og man kan derfor uden at gøre sig alt for store Forventninger forudsige, at deres Status ikke vil blive væsentlig ringere end de nævnte fynske Baners, selv om man kommer til at rejse en Tredjedel af Anlægskapitalen ved Laan eller Fortrinsaktier. Jeg skal derfor tillade mig at anbefale de af Udvalget samt det af Mindretallet stillede Forslag.

**N. Sørensen:** Det er til den højtærede Minister, jeg vil gøre den Bemærkning, at der ikke er saa overordentlig stor Forskel paa Vædringsforslagene Nr. 2 og 3, som den højtærede Minister mente. Vægge gaa ud paa at konvertere Ekspropriationsudgiften paa en Maade, og lad mig tilføje, at Vædringsforslag under Nr. 3 ikke er det samme, som man i Almindelighed mener med Tilskud til Jærnbaner. Der bliver den Forskel, at hvis Vædringsforslaget under Nr. 3

vedtages og Tilskuddet pr. Mil bliver sat til 30,000 Kr., vil der ikke for disse 30,000 Kr. blive givet Aktier til Staten eller Obligationer til Staten. Det er et rent Tilskud i Lighed med, hvad Ekspropriationsudgiften hidtil har været. Altsaa er der i Virkeligheden kun Tale om, hvorvidt det skal være 25,000 Kr. eller 30,000 Kr. Thi det er den højtærede Minister selvsjælgelig enig med mig om, at med Henhyn til den Bane, som her omhandles, maa vi op til de 25,000 Kr. Det er altsaa kun de 5,000 Kr. pr. Mil, der her er Tale om. Nu opfattede det ærede Medlem fra Helsingør (C. Thomsen) Ministerens Udtalelse saaledes, at han absolut indtalte sig imod Vædringsforslaget under Nr. 3 og ikke kunde gaa med til Lovforslaget, hvis dette Vædringsforslag blev vedtaget. Jeg opfattede ikke den højtærede Minister saaledes, og jeg turde maaske bede den højtærede Minister med et Par Ord at sige, om det var ham en Umulighed at tage imod Lovforslaget, naar Vædringsforslaget under Nr. 3 blev vedtaget. At han helst ønsker Vædringsforslaget under Nr. 2 vedtaget, har jeg hørt, men jeg vilde foretrække, om man kunde saa Reglen i Nr. 2 indført her i Lovforslaget, og saa haaber jeg ogsaa for Fremtiden, at man kan konvertere Halvdelen af Ekspropriationssummen til 30,000 Kr.

### Judenrigsministeren (Jørgensen):

Det forholder sig aldeles ikke, som det ærede Medlem siger, at det er omtrent det samme. Det er noget helt forskelligt, om der staa 25,000 Kr. paa den Maade, som er foreslaet af Mindretallet, eller om der staa 30,000 Kr. paa den Maade, som er foreslaet af Flertallet. De 30,000 Kr. komme ubetinget til Udbetaling som et Tilskud, men de 25,000 Kr. komme ikke til Udbetaling, medmindre det er den halve Ekspropriation. Stulde f. Eks. Ekspropriationsudgifterne være 40,000 Kr., kommer der kun 20,000 Kr. til Udbetaling, og ere Ekspropriationsudgifterne paa den anden Side 70,000 Kr., saa kommer der alligevel kun 25,000 Kr. til Udbetaling. Det ene er den halve Ekspropriationsudgift med et fikseret Maksimumsbeløb, men det andet er et Tilskud til Jærnbanen. Af disse Grunde tilraader jeg at stemme paa Forslaget om de 25,000 Kr., altsaa den halve Ekspropriation, dog ikke ud over 25,000 Kr., men nu at skulle kunne sige, om man til syvende og sidst kan bruge et Lovforslag, som først er til Dden Behandling, forekommer mig at være urimeligt. For mig er der en meget stor Forskel paa, om man vedtager det ene eller det andet, og jeg tilraader ubetinget at vedtage Forslaget om de 25,000 Kr., alt-