

den Grund, som den ærede Ordfører omtalte. Hovedgrunden for mig er ikke en Gang den, at jeg overhovedet betragter denne Baaneparagraf som ufornøden, da ved samtlige de Jærnbaneforslag, som for Øjeblikket ligger paa Tingets Bord, Staten efter min Opfattelse vil kunne bygge alle disse Baner eller yde Bidrag dertil uden at behøve at optage Baan, men min Hovedgrund er den, at denne Bane, som den ærede Ordfører har nævnt, er at betragte som en Førtjættelse af Slagelse—Næstvedbanen, og at der i sin Tid blev givet et udtrykkelig Løfte fra Landstingets Side om, at der ikke skulde blive knyttet andre Betingelser til denne Bane, end der blev knyttet til Slagelse—Næstvedbanen. Naar det er Tilfældet, vil man ikke fra den anden Side kunne forlange af Folketinget en vigtig politisk Indrømmelse som Betingelse for, at denne Bane skal anlægges. Jeg er overbevist om, at Formanden for Udvalget (Woffen), der tilligemed det ærede Medlem for Københavns Amts 4de Valgfres (Hørup) og mig var dem, som forhandlede med delegerede fra Landstinget om denne Sag, ville erkende, at et saadant Løfte er givet, og at der ingen Tvivl kan være om, at, naar vi gøre dette Løfte gældende fra Folketingets Side, saa vil Landstinget betragte sig som bundet ved sin Værelse til at opfylde det. Men selvfølgelig maa vi gøre dette gældende. Naar vi fra vor Side give slip derpaa, saa vil det gaa som ved tidligere Beslignheder, at saa betragter Landstinget sig selvfølgelig heller ikke som bundet. Det er derfor min bestemte Opfordring til Formanden for Udvalget, det ærede Medlem for Præstø Amts 6te Valgfres, at han tilligemed os to andre, som den Gang vare delegerede fra Folketingets Side og forhandlede med Landstinget, gør dette Løfte gældende. Jeg nærer ikke mindste Tvivl om, at Landstinget betragter sig som bundet til at opfylde det, det Løfte nemlig, at der ikke knyttes nogen ny Betingelse, som ikke blev knyttet til Slagelse—Næstvedbanen, til Anlæg af denne Bane. Derfor indtager dette Lovforslag en Undtagelsesstilling blandt de øvrige Jærnbaneløve. Det store Spørgsmaal, som ellers er Højre og Venstre, Landsning og Folketing imellem, hvorvidt Bengene til fremtidige Jærbaner bør tilvebringes ved Statslaan eller udredes af Statskassen, behøver ikke at finde sin Afgørelse ved dette Lovforslag. Det staar hen. Dette Lovforslag maa danne en Undtagelse her fra, thi denne Bane maa i Genhold til tidligere Afgørelse bygges uden Statslaan, naar Folketinget kræver det. Dette med Hensyn til § 7.

Angaaende Enkelthederne i Lovforslaget staar jeg ikke ganske paa samme Maade som den ærede Ordfører og det ærede Flertal. Jeg er enig med det ærede Flertal om Nødsaligheden af de 2 ny Holdepladser, som foreslaas oprettede i Løve og ved Klobby, samt om en forandret Holdeplads ved Børslev. Derimod kan jeg ikke indse Rigtigheden af, at Løven udvides til, i Stedet for at være en Lov om et Jærnbaneanlæg fra Slagelse til Børslev, at blive en Lov om Anlæg af en Jærnbane fra Slagelse til Kallundborg. Det vil den i Virkeligheden blive efter Flertallets Forslag. Kallundborg vil blive gjort til Banens Endepunkt i Stedet for Børslev. I og for sig har jeg selvfølgelig ikke noget imod, at Kallundborg faar den mest mulige Nytte og Fornøjelse af Jærnbanen, men jeg tror, at man maa betragte det fra et noget mere almindeligt Synspunkt og spørge, hvorvidt det er fornødent for at staffe Kallundborg den tilstrækkelige Nytte af Banen at indsætte en saa tvingende Bestemmelse, som her er foreslaaet. Det er i Virkeligheden en meget tvingende Bestemmelse og noget, som jeg ikke tror har sit Sidestykke ved noget tidligere Jærbanelovforslag, at man vil indrette Løven saaledes, at Banen kun kan drives paa en bestemt Maade, at man ikke kan standse paa et bestemt Sted af Banen, men absolut skal køre en Mil ud over den Bane, som anlægges. Det er noget aldeles uønsket i vor tidligere rige Jærnbaneanlæghistorie, og jeg forbyrnes over, at man har kunnet stille dette Forslag. Nu bemærkede den ærede Ordfører — og det har han vistnok fuldkommen Ret i — at naar det ikkefattes ind i Løven, saa gør Administrationen det ikke. Nej, naturligvis gør Administrationen det ikke, for det er absurd. Naar man ikke tvinger Administrationen, gør den det ikke, fordi det fra et Jærbanestandspunkt er absurd. Den ærede Ordfører bemærkede, at det er umuligt at lægge en ørødentlig Togplan, naar Togene kun skulle gaa til og udgaa fra Børslev. Jeg tillader mig at spørge, hvorledes man bærer sig ad ved alle mulige andre Kryzstationer? Slagelse—Næstved-Banen støder til Vestbanen ved Slagelse, og den støder til Sydbanen ved Næstved, og de Tog, der komme ad Slagelse—Næstved-Banen til Slagelse, kunne umulig staa i Forbindelse med Togene baade til Korsør og København samtidig, og ligeledes kunne de i Næstved umulig staa i Forbindelse baade med Togene til Masnedshund, Røge og København samtidig. Det er ikke muligt, men man indretter sig efter de lokale Forhold paa den bekvemteste og hensigtsmæssigste Maade, og dermed er man til-