

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Tredje Behandling af Forslag til Lov om Fredning af Søfugle omkring Fjans.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 4765 fg.)

Der var til denne Behandling stillet følgende Endringsforslag:

Af Bach, Bing, Bluhme, Bonløkke, Dahl, Gad, Hammerich, Henriksen, Henning Jensen, H. Nielsen, Mølgaard-Nielsen, Rasmussen, Rosager, S. Scavenius, S. Sørensen og Tauber:

1) 2det Stykke affattes saaledes:

„Overtredelser af denne Lov straffes med Bøder fra 5—25 Kr., der tilfalde de fattiges Kasser i Sønderho og Nordby Kommuner til lige Deling.

Sager angaaende saadanne Overtredelser behandles som offentlige Politisager.“

2) Lovforslagets Titel forandres til:

„Forslag til Lov
om

Forbud mod Jagt paa og omkring Fjans
Strand.“

Endringsforslaget og Lovforslaget som Helhed fattes til Forhandling under et.

Forslagsstilleren (Bluhme): Jeg tillader mig at opfordre det højtærede Ting til at vedtage de foreliggende Endringer. Den ene af Endringerne gaar ud paa at forandre Titlen; den anden er en Redaktionsændring i Overensstemmelse med de Udtalelser, der faldt fra den højtærede Indenrigsministers Side forrige Gang, Sagen var for. Jeg tror nok, at Lovforslaget fra Formens og Indholdets Side nu fremtræder saaledes, at det vil kunne tilfredsstille alle mulige Fordringer med Hensyn til Tydelighed og fra den juridiske Sagskunds Side, og da ærede Medlemmer ville se, at der blandt Forslagsstillerne er Mænd af alle mulige Slags Retfærdigheder, tør jeg tro, at, naar de nu ere endes om denne Affættelse, er Lovforslaget saa nær Fuldkommenheden, som det kan naas ved Hjælp af de forskellige Bestræbelser eller Kræfter, som have været anvendte paa at forme dette Lovforslag.

Jeg tror nok, at jeg tør paasta, at Folketinget nu sender over til Landstinget et Lovforslag, der vil være en ren Vækkerbidsten i sproglig Henseende, med Hensyn til Indholdet og Formen i det hele taget. Hermed tillader jeg mig at anbefale Sagen til det høje Ting.

Beth: Ja, det vil sikkert være overflødig for mig at give Lovforslaget en anbefaling med paa Vejen over til det andet Ting. Hvad Endringsforslagene angaar, kan jeg ikke sige andet, end at jeg fra et juridisk Standpunkt, som den ærede Forslagsstiller fremhævede, ikke finder noget som helst at indvende derimod, hvad jeg for Resten heller ikke fandt, saaledes som det vedkommende Stykke af Lovforslaget tidligere var affattet. Hvad selve Lovforslaget i det hele angaar, er det tør ikke — det tør jeg ikke forudsætte — ret mange af det ærede Tings Medlemmer, der have haft Lejlighed til at se disse Fuglelojer og sætte sig ind i de Forhold, der dermed staa i Forbindelse. Jeg har i min Ungdom haft Lejlighed til at beskæftige mig noget med disse Forhold, og jeg kan derfor sige, støttet derpaa, at efter min Mening fortjener dette Lovforslag i høj Grad at anbefales og at fremmes. Ja, det er ikke nogen Beskyttelse af Dyrene, der her er Tale om, men en Beskyttelse af en Industri, af et Erhverv, som spiller saa stor Rolle paa de paagældende Steder, at det vistnok fuldt ud fortjener Beskyttelse og navnlig Beskyttelse mod at blive forstyrret af Søndagsjægert og lignende Jagtbestræbelser, der jo dog hovedsagelig kun gaa ud paa at staffe en Fornøjelse. Jeg tillader mig altsaa at give Lovforslaget, og jeg gentager, at det vistnok ikke behøves, min bedste anbefaling.

Justitsministeren (Nellemann): Paa Indenrigsministerens Begne skal jeg udtale, at han ikke finder noget mod det stillede Endringsforslag at erindre.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Endringsforslagene Nr. 1 og 2 af Bluhme m. fl. (se foran) vedtoges uden Afstemning.

Lovforslaget (se Tillæg C.) vedtoges enstemmig med 63 Stemmer.

Lovforslaget bliver nu tilstillet Landstingets Formand.