

Naadighed for den bevilgende Myndighed i det hele, men for saa vidt det ærede Medlem betragter dette sit Forslag som et Anlæg paa Fæstningen, som noget, der skulde bidrage til, at Fæstningen virkelig blev nedlagt, har jeg dog ikke kunnet gaa med til den Betragtning. Jeg nærer ligesom det ærede Medlem et varmt Ønske om, at vi maa komme af med Fæstningen, men jeg har ikke den Tillid, som det ærede Medlem synes at have, til, at dette Forslag vil medføre den ringeste Udsigt til, at Fæstningen bliver nedlagt. Det ærede Medlem indtalte, at han mente, at det var nødvendigt, at stille dette Forslag, fordi nu i det kommende Finansaar vilde Fæstningsarbejderne omkring København blive fuldendte, og vi vilde ellers ikke saa nogen Lejlighed til at nedlægge den Protest imod dem, som vi aarlig have nedlagt ved at nægte de Bevillinger, der fordrædes dertil. Jeg er aldeles overbevist om, at det ærede Medlem tager fejl deri. Selv om der ikke fordrædes Bevillinger til ny Anlæg, ville de bestaaende Fæstningsanlæg, til hvilke vi intet have bevilget, stadig medføre betydelige Udgifter — ja, om de ere betydelige eller ikke, er i og for sig ligegyldigt — men stadig medføre Udgifter, om ikke til andet, saa til Grundstatter af de Arealer, hvorpaa de ere byggede og den Slags Ting, for ikke at tale om Vedligeholdelse osv. Det ærede Medlem for Københavns Amts 4de Valgkreds og jeg ville altsaa stadig, for saa vidt vi vedblive at være Medlemmer af dette Ting, have Lejlighed til at nedlægge Protest mod Fæstningen. Det er derfor, jeg ikke er gaet med til Forslaget, men ikke desto mindre er det min Mening ikke paa nogen Maade at lægge dette Forslag den allerringeste Hindring i Vejen. Jeg vil imidlertid dog blot sige, at jeg egentlig vilde foretrække det i den Form, det vilde saa, hvis det Underændringsforslag, der er stillet af det ærede Medlem for Holbæk Amts 5te Valgkreds (Korsgaard) blev vedtaget, idet nemlig den Sum, som det ærede Medlem fra Køge har opgivet, jo er ganske overordentlig lille i Forhold til de Arealer, her ere omfalte, saa selv om den Sum, det andet ærede Medlem har anført, er noget stor, forekommer det mig dog alligevel, at den kommer nærmere til det, som er det rimelige. Jeg kan da heller ikke sige andet, end at lige over for de store Krav, der stilles til Statskassen, og som gøre, at vi f. Eks. ikke have kunnet gøre det allermindste ved Jærnbaneanlæg og deslige, ser det for mig saa fristende ud med denne Udsigt til at saa et saadant Beløb ind i Statskassen, at jeg vil stemme for det Underændringsfor-

slag, det ærede Medlem for Holbæk Amts 5te Valgkreds har stillet.

Finansministeren (Estrup): Af de 8 Ændringsforslag paa § 24 ere de 3 tiltraadte af det hele Udvalg, og dem behøver jeg selvfølgelig ikke at omtale. Et 4de Ændringsforslag, det under Nr. 218, er tiltraadt af et Flertal af Udvalget og angaar Forøgelse af Beløbet, der staaer til statistisk Bureaus Disposition. Med Hensyn til dette Ændringsforslag kan jeg ganske slutte mig til den Anbefaling, som den ærede Ordfører gav det. De øvrige 4 Ændringsforslag til denne Paragraf ere, som den ærede Ordfører bemærkede, kun Gentagelser fra, hvad der var til Forhandling og Afstemning ved 2den Behandling. Og ligesom den ærede Ordfører ikke havde noget nyt at bemærke om dem, har jeg heller ikke for mit Vedkommende noget nyt at bemærke. Jeg kommer dernæst til Ændringsforslaget og Underændringsforslaget paa § 9, der jo gaar ud paa at forøge den Sum, 356,000 Kr., som jeg har anslaaet, der vilde indkomme som Rente af Kassebeholdningen, henholdsvis til 556,000 og 1,856,000 Kr. Det er i mine Tanker ganske ligegyldigt, hvilket Beløb der vedtages paa denne Paragraf, thi selvfølgelig kommer der ikke en Dre mere i Rente, fordi man anslaaer Renteindtægten højere; der kommer det, som det er muligt at indbringe som Rente, hverken mere eller mindre. Under § 10 er der stillet et Ændringsforslag med 2 Underændringsforslag. Ændringsforslaget gaar ud paa, at der forventes at indkomme 50,000 Kr. ved Realisation af Fæstningsterrainet. Det ene Underændringsforslag gaar ud paa, at denne Forventning skulde være et „bør“, og det andet Underændringsforslag gaar ud paa, at denne „forventede“ Indtægt eller den Indtægt, der „burde“ fremkomme, skulde forøges fra 50,000 Kr. til 50 Mill. Kr. Jeg kan ikke andet end give den sidste ærede Underændringsforslagsstiller Ret i, at det blotte Beløb 50,000 Kr. jo egentlig ikke kan betegne Hovedtanken, nemlig at man ved at stemme for Ændringsforslaget skulde stemme for Nedlæggelsen af hele Københavns Befæstning. Det er klart, at der vilde kun behøves en forholdsvis ubetydelig Krog deraf for at indbringe 50,000 Kr. Jeg maa give den ærede Underændringsforslagsstiller Ret i, at der er ganske anderledes Forlag i hans Forslag, at der skal indkomme 50 Mill. Den ærede Underændringsforslagsstiller har ikke villet tillade, at hans Ændringsforslag maatte betragtes som Spøg, men han maa dog tillade mig at sige, at jeg ikke kan be-