

1885 ud over det, der er bevilget af Føllesettinget. Det er jo en gammel Bekendt for saa vidt, og Motiveringen vil ogsaa være ærede Medlemmer bekendt fra tidligere Aar, saa jeg tror ikke, jeg behøver at opholde mig længere ved denne Sag. Det skal altsaa være et Udtryk for Tingets Indsigelse imod det ulovlige Forbrug, der har fundet Sted af Statskassens Midler siden 1ste April 1885, altsaa siden den Dag, vi oplyste at have lovlige Bevillingslove her i Landet.

Der næst er der et andet Punkt under § 10, hvor jeg har stillet et Underændringsforslag til det Forslag, som vi nylig hørte motiveret af det ærede Medlem for Københavns Amts 4de Valgkreds (Hørrup). Jeg har, siden dette Forslag blev stillet og bekendtgjort, hørt adskillige Bemærkninger derom og Spørgsmaal om, hvad Meningen med det vel kan være, og der har været hos flere en Tilbøjelighed til at gaa i samme Retning, som det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds (Scharling) gif, til at mene, at det var et Forsøg paa at overbyde den Spøg, som han mente, at det ærede Medlem fra Røge (Hørrup) havde tilstjælet med sit Forslag. Det ærede Medlem mente jo, at det sidstnævnte Forslag var en parlamentarisk Spøg eller et Forsøg paa at lave en Rumlepotte til Brug ved Valgene, og at jeg saa ved mit Underændringsforslag havde stillet det endnu bedre i Belysning, altsaa søgt at overbyde det ærede Medlem fra Røge med Hensyn til denne Spøg. Det har ikke været min Tanke; jeg har ingen Vergærrighed i den Henseende og tvivler ogsaa om, at det vilde lykkes mig at overbyde det ærede Medlem fra Røge i Retning af politisk Spøg, saa nogen saadan Tanke har jeg ikke haft dermed. Jeg har stillet mit Forslag, fordi jeg har været noget i Tvivl om, hvad det ærede Medlem mente med sit, og efter den Motivering, jeg har hørt af det ærede Medlem nu, har jeg ogsaa faaet en Bekræftelse paa den Mistanke, jeg havde om, at hans Forslag ikke var tiltrækkeligt omfattende. Jeg forstod af det ærede Medlems Motivering, at han tænkte paa de provisoriske Fæstningsværker, der ere anlagte i de senere Aar af den ærede Krigsminister, men det forekommer mig at være at stille Spørgsmaalet for inderst. Der er med Hensyn til Københavns Befæstning to Ting: der er det provisoriske Spørgsmaal, som vi have haft siden 1ste April 1885, og som den ærede Krigsminister jo har besøgt; men saa er der desuden det gamle Spørgsmaal, som ligger langt tilbage for den Tid, da vi begyndte paa provisoriske Fæstningsværker: det

er Resterne af Københavns gamle Befæstning. Nu erindrer jeg meget vel, at Rigsdagen for nogle og tyve Aar siden — det var, om jeg ikke husker fejl, i 1867 — jo vedtog en Lov om Demarkationssterrainet, hvori der ogsaa var taget den Bestemmelse, at de paagældende Dele af Fæstningen vilde være at nedlægge som Fæstningsværker; men det vil ogsaa være ærede Medlemmer bekendt, at man ikke naaede til en fuldstændig Nedlægning af de gamle Fæstningsværker, og vi have staaende en Del af dem endnu: vi have staaende Kastellet, og vi have Kristianshavns Bold. Jeg har troet, at dette Spørgsmaal om Fæstningen burde stilles i dets store Almindelighed. Naar det er stillet af det ærede Medlem, der efter sin Motivering jo nærmest synes at holde sig til den provisoriske Fæstning, saa tror jeg, at det andet Spørgsmaal om Fæstningsværkerne i Almindelighed omkring København er af større Betydning og ogsaa, hvad Tiden angaar, række længere tilbage i Tiden og maaste ogsaa vil naa længere frem i Tiden. Vi have dog vistnok alle en større eller mindre Forventning, et stærkere eller svagere Haab om, at vi en Dag maa komme ind i ordnede Forhold, og at vi saa ogsaa ville faa Orden paa den Del af den provisoriske Tid, som den ærede Krigsminister særlig har paa sin Kæppe; men dermed er det ikke sikkert, at vi er færdige med Spørgsmaalet om Københavns Befæstning i og for sig. Der maa vi erindre, at det, den ærede Krigsminister har gjort, er nærmest kun Suppleringsarbejder; der bestod jo før Krigsministeren kom til, en Søbefæstning, og der var Resten af den gamle Landbefæstning, som ikke vare indbragne under Demarkationsloven af 1867. Men selv om det lykkedes at faa den ærede Krigsminister fjernet og faa hans Anlæg sprængte i Luften, eller hvad man nu tror at kunne gøre med dem en Gang i Fremtiden, saa vilde vi dog ikke være ude over Spørgsmaalet om Fæstningsværkerne i Københavns Nærhed, vi vilde endda, selv om vare af med den højærede Krigsministers Historier, have liggende disse betydelige og meget kostbare Dele af Københavns gamle Befæstning. Jeg har derfor ønsket med mit Forslag at udtrykke den Mening, at vi maatte have alt, hvad der overhovedet af Terrain ligger inde under de københavnske Fæstningsværker, realiseret paa en Gang. Ved at erklære os paa den Maade om alle Fæstningsværker, baade af ældre og af nyere Dato, ville vi have taget et principielt Standpunkt, som vilde være af Betydning, ikke i den Retning, som det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds mente, som