

blev ved et paa Begæring af Blem, Bøn-løkke, Bluhme, Bing, S. C. Christensen, S. P. Christensen, Gelker, Rosager, A. Nielsen, S. Sørensen, Mølgaard-Nielsen og Bester-gaard foretaget Navneopraab, som nedens-taaende Liste nærmere udbiiser,

vedtaget med 62 Stemmer imod 16, me-dens 23 Medlemmer vare fraværende.

Ja:

J. C. Christensen, P. Christensen, S. P. Christensen, Christoffersen, Dalsgaard, Dam, Falkensjerne, Feldthusen, Fogtmann, Gelker, D. Hansen, Henriksen, H. Holm, Højmark, Hørdum, Harald Jensen, Henning Jensen, K. Jensen, N. Jensen, Jørgensen, Jørgensen, Korsgaard, Kvist, K. Larsen, S. K. Larsen, L. C. Larsen, Mølgaard-Nielsen, A. Nielsen, R. Nielsen, Nielsen-Grøn, Nyholm, Nøhr, Olsen, Dusen, Ovesen, Pingel, Plesner, Ras-mussen, Rosager, Svendsen, A. Sørensen, E. Sørensen, J. Sørensen, S. Sørensen, Tang, Tauber, Trier, Tutein, Bestergaard, Bach, Bajer, Berntsen, Bertelsen (Hjørring Amts 5te Valgkreds), Bertelsen (Veje Amts 5te Valgkreds), Bing, Bjerre, Bjørnbat, Blem, Bluhme, Søs Busk, Bøn-løkke og Bøtter.

Nej:

Colding, Dahl, Dinesen, J. Hage, Hede-mann, Klein, N. Navn, S. Scavenius, D. Scavenius, Scharling, Wagner, Aberg, An-dersen (Listed Amts 3dje Valgkreds), Bahn-son, Brandes og Brockenhuus-Schack.

Fraværende med Orlov:

C. Hage (hyg), Hammerich og L. Lar-sen (hyg).

Fraværende:

Clausen, Gad, H. Hansen, Holch, P. Holm, Hørup, Jagd, N. S. Larsen, Lauridsen Leth, Lüttichau, L. Pedersen, P. Pedersen, C. Navn, Scheel, C. Thomsen, L. Thomsen, Tvermoes, Andersen (Odense Amts 2den Valgkreds) og Bøssen.

Det næste Affnit, som fattes under Forhandling, var det Krigsministeriet vedkommende, nemlig: Vædringsforslagene Nr. 165—188 til § 22 (se Tillæg B. Sp. 1003—8), hvortil hører Bilag Nr. 67—76 (se Tillæg B. Sp. 1153—64), samt Væ-

dringsforslagene Nr. 248—253 til § 26 IV. (se Tillæg B. Sp. 1021—24), hvortil hører Bilag Nr. 107 (se Tillæg B. Sp. 1231—34).

Ordføreren (Tutein): Som ærede Medlemmer ville erindre, var der under § 22 — Krigsministeriet — som den oprinde- lig var foreslaet, stillet Forslag om en Ud- videlse af Fæstningsartilleriets og Ingeniør- troppernes Kammer. Det gik man ikke ind paa her fra Fler-tallets Side, fordi man mente, at en saadan Udvidelse som denne burde ske ved særlig Lov, og ikke ved en Be- villing paa Finansloven. Den højtærede Krigsminister har nu vel ikke stillet det samme Forslag, men et Forslag, der sigter mod det samme Maal, nemlig at bøde paa den Trang, der efter den højtærede Ministers Mening er til Befalingsmænd ved de nævnte Vaaben- arter. Den højtærede Minister har indskrænket sig til, i Stedet for at udnævne Personer til disse foreslaede nye Charger, at foreslaa Bønningstillæg til Personer af lavere Charger, som skulle indtage disse Stillinger, og tillige til at benytte en Del indkaldte værnepligtige. Jeg kan imidlertid ikke se andet end, at det egentlig er det samme alligevel som det For- slag, der oprindeligt forelaa. I den Skrivelse, hvormed Krigsministeriet sender dette Væ- dringsforlag udtaler det: „at en saadan Ordning, der kun kan betragtes som en ganske midlertidig Foranstaltning“, og deri ligger, at naar man en Gang er gaaet ind paa dette, kommer man ikke mere derfra, saa er den Udvidelse af Kammerne slaet fast, og det, som man netop vedtog ved Afstemningen her ved anden Behandling var, at man ikke vilde det. Jeg kan derfor ikke se andet, end at hvis man gaar ind paa dette Forslag fra den ærede Krigsminister, saa er man gaaet ind paa denne Bevilling, som man stemte imod ved anden Behandling, og Fler-tallet har derfor ikke kunnet tiltræde dette Forslag. De følgende 3 Vædringsforslag under Nr. 166, 167 og 168 angaa Spørgsmaal, som saa tit have været behandlet her, at jeg ikke skal komme ind paa dem. Under Nr. 170 har Udvalget stillet et Underændringsforlag til Vædringsforlag Nr. 169, som gaar ud paa Montringen af en Badeanstalt. Underæn- dringsforlaget betyder, at man kun vil be- vilge det Beløb ekstraordinært, som medgaar til Anstafelser, som ere en Gang for alle, man har dermed ikke foretaget nogen Ned- sættelse. Nr. 171 er en Gentagelse fra anden Behandling, som jeg derfor ikke nærmere skal omtale. Det samme er Tilfældet med 172, 173, 174, 175 og 176. Derimod har Fler- tallet tiltraadt Forslagene under Nr. 177 og