

Ting, og det, at man opfører en kalkulator-Bevilling — for andet er det jo ikke, man kan jo slet ikke sige, hvad disse Udgifter ville beløbe sig til paa Finansloven — gør det ikke lettere for Ministeren at komme igennem med sine Forhandlinger. Vi kunne nemlig ikke saadan paa en Gang frasælde alle de Krav paa Hjælp fra vedkommende Egne, som man altid har stillet, saa jeg tror, det er meget betænkeligt at vedtage Forslaget, og jeg tror ikke, at det særlig letter mig at komme overens med de paagældende Egne. Smidlertid skal jeg forsøge en Forhandling igen i dette Aar, det er det eneste, der kan gøre nogen Nytte; at føre Bevillingen igennem kan ikke nytte. Galere er det med de 3,000 Kr., der ere opførte til Istandsættelse ved Sejstrup Billetsalgsted. Det mente det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkrets (Scharling), at man bedre kunde tiltræde, det var en mindre Bevilling. Men der tror jeg nok, det ærede Medlem ser galt. Thi Billetsalgstedet ejes af den vedkommende Befolkning paa Stedet, og vi kunne ikke gaa til at gøre Udgifter paa Billetsalgstedet, som det nu er indrettet. Det kan kun ske, hvis man gaar over til at indrette en Holdeplads, og dertil er der ganske sikkert ingen Anledning. Det Forslag anser jeg altsaa for meget uheldigt. — Til Vædringsforslaget Nr. 265 har jeg uden for Vædringsforslagslisten stillet et Underædringsforslag. Den ærede Ordfører bemærkede, at Paragraffen ikke var nævnt. Men den ærede Ordfører vil se, at det er stillet som Underædring til Vædringsforslaget under Nr. 265 i Listen, saa det er altsaa aldeles tilstrækkelig formelt betegnet; det er en saa slet og ret Redaktionsændring, at jeg ikke behøver andet end at nævne, at den er stillet, og at anbefale den. Det er befundet, at Forslaget var lidt ulært med Hensyn til Forrentningen og Afdragene, men jeg tror nok, at Underædringsforslaget, skal man erkende, er det ikke muligt at misforstaa. Forøvrigt skal jeg omtale disse Havnelaan under et. Det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkrets var meget betænkelig ved at tildele disse Havnelaan fremdeles, særlig paa Bornholm, og det kan jeg meget godt forstaa, for de ere ret hyppige og ret betydelige (Scharling: Og ret store!), ja, og ret store. Statskassen har laant til bornholmste Havne et Beløb med oprindeligt Paalydende af 662,800 Kr. Den 11te December 1891 var dette Beløb nedbragt — det beder jeg det ærede Medlem lægge Mærke til — til 616,248 Kr., i Virkeligheden er der altsaa en Afbetaling af næsten 50,000 Kr. paa disse bornholmste Havne-

laan. At der ganske vist samtidig har været et Rentetab paa 163,000 Kr. og noget derover, kunne vi jo gaa lettere over (Munterhed); men det ærede Medlem har jo vist en stor Del Ret i, at disse Laan nærmest kunne betegnes som Gave. Men det vil jo ses, at der i Virkeligheden dog er nogle, der have afdraget noget. Nu kan jeg meget godt forstaa, at man kan være noget betænkelig ved Sagen, for her staa vi igen ved et Laan til et Beløb af noget over 100,000 Kr. alene til Bornholm, men jeg maa her gøre en anden Bemærkning gældende. Laanet til Hasle Havn er jo ret betydeligt, og jeg indrømmer, det er et vanskeligt Forhold. Den har jo allerede Laan, men efter min Mening er der her nærmest Tale om at være eller ikke være for vedkommende By, og ud fra det Synspunkt mener jeg, man kan tillade sig at foreslaa og ogsaa forvente Laanet bevilget. Til Bisted Baadehavn er der ogsaa foreslaaet et betydeligt Laan, men det er jo rigtignok ogsaa det største Baadeleje paa Bornholm, saa jeg tror ikke godt, man kan unddrage sig fra det Laan. Laanet til Taarbæk Havn, som er mindre betydeligt, antager jeg ikke, nogen kan have noget imod. — Jeg ser, jeg endnu glemte at omtale et af Ordføreren uden for Listen stillet Vædringsforslag til § 6. II. 1. a. om Nægtelse af en foreslaaet Telegrammer, idet Summen 353,000 Kr. foreslaas nedsat med 30,000 Kr. Det vil sige, at det ærede Udvalg ikke med Ministeren er enige om, at man skal gaa til en Forandring af Telegramtaksterne. Det have vi forhandlet om i mange Aar, om ikke aarlig, saa dog med visse Mellemrum, og jeg beklager meget dette Resultat, thi det er ganske urimeligt. Den ærede Ordfører nævnte selv, at alle andre Lande havde en anden Takstberegning. Det nuværende Telegraferings-system sætter en Præmie paa lange Telegrammer, Telegrammer med saa mange Ord som muligt, og det er en slet Økonomi. Saa siger den ærede Ordfører, at vi gøre det for Folk, som ikke ere vant til at telegrafere, Forretningsverdenen kan godt nøjes med de færre Ord. Det kunne alle; men er det ikke en aldeles urimelig Ting, at komme til, at de Folk, som telegraferer en enkelt Gang imellem, skal man indrette sig efter, for deres Skyld skal man opgive en god og fornuftig Foranstaltning, og der er jo foreslaaet en forandret Takst- og Ord-beregning og tillige en anden Ordning for Presjetelegrammer, og det vilde være en stor Belgering for Telegrafvæsenet og ogsaa for Landet i det hele at gaa til en Om-