

bestyrelsen i København og i Lov af 23de December 1865 om Valg af Borgerrepræsentanter i Staden København, til hvilket Udvælg ogsaa er henvist: Forslag til Lov om Forandring i § 16 af 19de Februar 1861 om en Omordning af de kommunale Statter i Staden København har afgivet Betænkninger, hvoraf Eksemplarer ere omdelte.

Ændringsforslag til den forestaaende anden Behandling kunne indleveres i Bureauet inden Torsdag Middag Kl. 1.

Næste Møde afholdes i Morgen, Onsdag Middag Kl. 1, og Dagsordenen er da:

Fortsettelse af tredje Behandling af:

Forslag til Finanslov for Finansaaret fra 1ste April 1892 til 31te Marts 1893.

Mødet hævet Kl. 11, 35'.

Otte og firfundstyvende Møde.

Onsdagen den 16de Marts 1892, Kl. 1.

Den eneste Sag paa Dagsordenen var:

Fortsettelse af tredje Behandling af Forslag til Finanslov for Finansaaret fra 1ste April 1892 til 31te Marts 1893.

Ordm: Jeg ønsker kun at gøre nogle få Bemærkninger til Ændringsforslaget Nr. 98 paa § 21, og dette mit Ønske er særlig fremkaldt ved en Udtalelse, der blev brugt af den ærede Ordfører (Tutein) i Gaar. Den ærede Ordfører søgte at motivere sin Stilling til dette Ændringsforslag i Gaar paa den Maade, at jeg, eller rettere sagt, mit Parti blev noget berørt derved, og det er dette, jeg hovedsagelig ønsker at være paa. Den ærede Ordfører mente, at hans Stilling i Aar til denne Ændring var meget forskellig fra hans Stilling i Fjor. I Fjor var den ærede Ordfører ikke

Medforslagsstiller, men han anbefalede dog Sagen til Vedtagelse her i Tinget. Noget anderledes var det i Aar, og den ærede Ordfører søgte sin Grund deri, at der var fremkommet noget, som havde bevæget ham til at tage en anden Stilling og da særlig dette, at denne Jubilæumsfest havde bidraget til, at han havde taget et andet Standpunkt. Blandt andet fremgik det af den ærede Ordførers Udtalelse, at Dr. Georg Brandes ved denne Lejlighed var bleven fremstillet som et temmeligt fremragende Partimedlem af et herværende Parti. Dette skal jeg for saa vidt lade ligge, medens jeg dog maa meget beklage, at en litterær Mand som Dr. Georg Brandes ikke maa tilhøre noget Parti, da han derved vil være afstaaen fra at faa Statsunderstøttelse. Det vil være temmelig sandsynligt, at de fleste af vore litterære Forfattere allesammen høre til et eller andet Parti, selv om de kunne være mere eller mindre fremtrædende i Partiet, saa jeg tror at lægge dette til Maalestof for, hvad Staten skal støtte i denne Retning, turde være noget forkert. Men den ærede Ordfører udtalte samtidig, at der var ved den nævnte Lejlighed demonstreret for Dr. Georg Brandes af et andet aktivt Parti her i København, nemlig Socialdemokratiet, og at dets Ordfører, saaledes forstod jeg det i hvert Fald, havde udtalt sig ved Festen paa en Maade, som i højeste Grad maatte misbilliges, han havde udtalt sit Had og Foragt overfor anderledes tænkende og ikke tilstedeværende. Jeg skal dertil sige, at hvis jeg har forstaaet den ærede Ordfører rigtigt, og det da hænger saaledes sammen, at denne Mand, der sigtes til her, skulde være Socialdemokratiets Ordfører, saa er det en absolut Fejltagelse eller Misforstaaelse. Denne Udtalelse er ikke fremkommen fra noget Ordfører for det socialdemokratiske Parti, hvilket jo bedst fremgaar af, at det socialdemokratiske Parti som saadant slet ikke har deltaget i den nævnte Fest, aldeles ikke, det kan bevises paa mange forskellige Maader. Der er ikke en Gang saa meget som solgt Billetter, Programmer eller noget som helst til Festen fra vort Partikontor, der er oven i Købet sagt nej til Komiteen, som var nedsat for at arrangere den omhandlede Fest, da man henvendte sig til Socialdemokratiet om at forhandle Festtegn, eller hvad man nu kalder, det men der blev af Socialdemokratiet sagt Nej, vi vilde overhovedet og besluttede i det hele taget ikke at deltage som Parti i den omhandlede Fest. Den ærede Ordfører vil deraf kunne fortaen, at vi ikke have haft nogen Ordfører ved den omhandlede Lejlighed, og den Ordfører, der er