

enig med mig i, at det er en bedre Redaktion af Stykket. Ligeledes mener jeg, at det er heldigt i § 12 at ombytte „angaaende“ med „ved“. Naar der i Vædringsforslaget Nr. 7 til § 14 er foreslaaet, at „anordnet“ skal ændres til „paahydes“, da kommer det af, at i samme Paragraf staar der „Paabud“. Det vilde se lidt underligt ud, om man i det ene Tilfælde vilde bruge Ordet „Paabud“ og i det andet „Anordning“. Vædringsforslaget til § 24 vedrører et Udtryk, der skuldes Udvalget. „Diæter“ foreslaas ændret til „Dagpenge“. Endelig er der Slutningen, som man foreslaar, skal lyde saaledes: „Den bortfalder 1ste April 1900, med mindre den forinden forlænges“. Dette skal staa i Stedet for: „med mindre en Fristforlængelse forinden gives“, og man vil vistnok let se, hvilken Redaktion der er at foretrække. Disse Vædringsforslag angaa Bestemmelser, af hvilke enkelte skuldes Udvalget, medens de øvrige ere Dele af Lovforslagets oprindelige Redaktion, og jeg tror, at det er i alles Interesse, at de blive vedtagne. Jeg skal derfor tillade mig at anbefale dem til det høje Tingsskæb.

J. C. Christensen: De af Ordføreren stillede Vædringsforslag kan jeg tiltræde med Undtagelse af det sidste. Vædringsforslag under Nr. 9 betragter jeg ikke som heldigt, thi naar der kommer til at staa, at Loven bortfalder den første April 1900, med mindre den forinden forlænges, er det jo, mener jeg, noget temmelig meningsløst; thi det er ikke Loven, der skal forlænges, men det er dens Værdighed. Det, man mener, er, at Værdigheden af Loven forlænges, men saaledes om Vædringsforslaget lyder, kommer der simpelt hen til at staa: med mindre Loven forlænges. Det Vædringsforslag vil jeg ikke stemme for, og kan jeg heller ikke tilraade nogen at stemme for. Jeg vil bede den ærede Ordfører om at tage Forslaget tilbage, og hvis han ikke vil det, vil jeg anmode ærede Medlemmer om at stemme mod dette Vædringsforslag. I øvrigt har Mindretallet ikke ved denne tredje Behandling villet komme frem igen med de Vædringsforslag, som ved anden Behandling bleve udstemte. Ganske vist have vi tænkt paa, at man kunde jo komme frem med Vædringsforslaget om Lighuse i en lidt anden Redaktion end tidligere, idet vi nemlig havde tænkt paa, at der kunde indsættes en Passus, ifølge hvilken det gjordes til en frivillig Sag for Kommunerne at opføre saadanne Lighuse; men da vi saa, at Ministeren ved anden Behandling var mod Lighuse i en hvilken som helst Form, og at Flertallet sluttede sig der-

til, have vi anset det for unyttigt at fremkomme med Vædringsforslag derom paa ny, og det er Grunden til, at vi ikke have gjort det. Jeg kan derfor paa Sagens nuværende Trin, da der skal stemmes om Forslagets endelige Vedtagelse, anbefale at stemme for Forslaget, som det foreligger, men Vædringsforslaget under Nr. 9 kan jeg som sagt ikke tiltræde.

Justitsministeren (Mellermann): Jeg kan udtale, at jeg i det hele kan tiltræde de af Udvalgets Ordfører motiverede Vædringsforslag. Hvad det sidste Vædringsforslag angaar, skal jeg kun sige, at jeg betragter det ikke som en Sag, der har videre Betydning, om Paragraffen bliver affattet paa den ene eller paa den anden Maade; men jeg vil dog udtale, at ihvorvel man maaste nok, naar man ser rent grammatisk paa Sagen, kan sige, at det er et underligt Udtryk, at „forlænge“ en Lov, og at det maaste aldeles bogstaveligt opfattet skulde betyde, at Loven blev gjort længere, end den var i Forvejen, kan jeg dog paa den anden Side ikke undlade at bemærke, at jeg tror, at det er en meget almindelig Udtryksmaade. Alligevel er det en sproglig Ukorrekthed, men det en meget gængs sproglig Ukorrekthed, som er bleven set mange Gange før, og for saa vidt ser jeg ikke nogen Ulykke i, om det sker igen her. I ethvert Tilfælde hører det til den Slags sproglige Ukorrektheder, som ikke let ville foranledige nogen som helst Misforstaaelse hos noget Menneske.

Ordføreren (H. Jensen): Jeg har troet, denne Redaktion var bedre end den anden, men jeg kan imødefomme det ærede Medlem og skal med Fornøjelse, da jeg ikke tillægger Vædringsforslaget nogen større Betydning, tage Vædringsforslaget under Nr. 9 tilbage. Jeg tager altsaa Vædringsforslaget under Nr. 9 tilbage.

Formanden (Høgsbro): Vædringsforslag under Nr. 9 er taget tilbage. Hvis ingen optager det, er det bortfaldet. (Ophold). Det er saaledes bortfaldet.

Da ellers ingen begærede Ordet, var Forhandlingen sluttet, og man gik derpaa til Afstemning.

Vædringsforslagene under Nr. 1—8 af Ordføreren (H. Jensen):

Til § 2.

1) I 6te Stykke indskydes i 4de Linie efter „Amt“: „Distrikt“, og i sidste Linie ændres „reparere“ til „fordele“.