

vil jeg ikke nægte, at den bestaaende Lovgivning paa dette Felt kan trænge til nogen Forandring og Forbedring. Jeg mener ogsaa, det er en temmelig kort Frist, der er indført i den bestaaende Lov af 7de Juni 1873, at naar der blot for et Aar er sikret Midler til Anskaffelse af Ildbeændsel, skal vedkommende Kirkejer være pligtig til at bestoie Opførelsen af Varmeapparater og Rasselovne. Det er ogsaa efter min Mening et meget for kort Tidsrum, og jeg har ikke noget imod, at man i denne Henseende gik til 5 Aar. Derimod er jeg noget betænkelig ved, at man stiller i Udsigt, at dette Spørgsmaal kan gaa over til at blive en Art Kommunesag. Det vil jo for det første gaa ikke lidt videre i Ubillighed mod Kommunerådene, men dernæst kan jeg ikke finde det billigt og rigtigt, naar det i § 3 hedder, at Midlerne, der skulle tilvejsringes til Kirkerens Opvarmning, skulle lignedes paa Sognets til Folkekirken hørende Beboere. Jeg maa henlede den højtærede Ministers Opmærksomhed paa, at ifølge den bestaaende Kirkelovgivning har man jo Ret til at løse Sognebaand, og det er i mange Sogne Tilfældet, at et ikke ringe Antal Beboere have løst Sognebaand til en anden Præst, og det er jo ligeledes tilladt ifølge den bestaaende Kirkelovgivning at oprette Valgmenigheder, og af saadanne findes der jo ikke saa her i Landet. Disse Valgmenigheder høre jo selvfølgelig til Folkekirken, deres Medlemmer ere ikke udtraadte af Folkekirken, tværtimod, Valgmenighederne ere jo i Reglen anerkendte som Led af den danske Folkekirke. Men disse Beboere, der danne disse Valgmenigheder, maa, som den højtærede Minister ved, selv bygge deres Kirker og selv lønne deres Præster ved Siden af, at de fremdeles skulle vedblive at lønne den Præst, som de ikke bruge, som de altsaa have skilt sig fra, derved at de have sluttet sig til en Valgmenighed, og de skulle betale Tiende osv. til Kirkejeren, men saa vil det jo dog være ubilligt og urimeligt at forlange af de Beboere i en Kommune, der have sluttet sig til en Valgmenighed, hvorved de have sat sig i betydelig Udgifter til Kirkens Opførelse, Præstens Lønning m. m., at de skulle kunne tvinges til, i Kraft af denne Lov, at udrede Bidrag til Opvarmning af Kirker, som de slet ikke benytte. Det mener jeg er ubilligt og uretfærdigt, og i saa Henseende bør der gøres en Undtagelse, dersom der skal være Tale om at gaa ind paa denne Lov. Men i saa Henseende mener jeg for mit Bedkommende, at det Frivillighedsprincip, som den bestaaende Lov har paa dette Felt, er det ønskeligt at opretholde. Jeg har som jagt

ikke noget imod, at den bestaaende Lovgivning revideres; der kan jo være Trang til et Supplement paa forskellig Maade, men at man skulde gaa bort fra Frivillighedsprincippet og gaa over til at gøre det til en kommunal Sag, nærer jeg megen Betænelighed ved. Jeg skal dernæst gøre opmærksom paa, at saaledes som Lovforslaget er affattet, spiller Kirkeskynet en ikke ringe Rolle; Kirkeskynet vil jo saa Afgørelsen paa ikke saa Forhold, der ogsaa vedrøre dette Spørgsmaal; men jeg mener, at førend man gaar til at udvide det bestaaende Kirkeskyns Myndighed, var det Anledning til at undersøge, hvorvidt Kirkeskynet er sammensat paa en saadan Maade, som tilfredsstiller de Krav og de Fordringer, der kunne stilles til det fra forskellig Side. Kirkeskynet bestaar jo, saaledes som det nu er ordnet, ifølge Lovens af 19de Februar 1864 § 28, af Distriktsprovsten og tuende af Magistraten i København, af Skoleraadet og Amtsstoledirektionen paa Landet i Forening udnævnte bygningstyndige Mænd. Men som Regel er det vistnok Provsten, der har den afgørende Myndighed ved de Afgørelser, der træffes af Kirkeskynet, og vi have jo altsaa lige saa mange Kirkeskyn her i Landet, som vi have Distriktsprovster, og man opdager ikke sjældent, at disse forskellige Kirkeskyn have lige saa mange forskellige Ansættelser og Meninger, som der er Provster her i Landet, og det forvolder ikke saa Ubehageligheder, baade til den ene og den anden Side. Jeg mener, at Kirkeskynets Sammensætning er uheldig, er forældet, og der vil derfor, efter min Formening være god Anledning til at undersøge, om man ikke ogsaa i Forbindelse med dette Spørgsmaal kunde sætte Spørgsmaalet om en anden Omorganisation af det bestaaende Kirkeskyn. Jeg mener, at der er 3 Faktorer, der bør tages Hensyn til ved Kirkeskynets Sammensætning, og disse 3 Faktorer ere: Staten, Kirkejeren og Tiendehynderne eller, om man vil, Sognemenighederne. Men saaledes som Kirkeskynet er sammensat, ere baade Kirkejerne og Tiendehynderne fuldstændig afstaaarne fra Indskydelse, og det er mig ikke ubekendt, at der fra mange Kirkejere her i Landet er rejst stærke — og sikkert ikke i alle Tilfælde ubegrundede — Klager, over de Fordringer der stilles til Kirkejerne af det bestaaende Kirkeskyn, og saaledes som Forholdene have udviklet sig, har Sognemenigheden jo slet ingen Indskydelse paa Kirkeskynets Sammensætning, og de Bestemmelser, der træffes af Kirkeskynet, staa ikke altid i Overensstemmelse med de Ønsker, der næres af Befolkningen. Derfor vil jeg henstille til det eventuelle Udvalg, om der ikke maatte være Anledning til i Forbindelse med