

lingsprotokol, som fulgte med den ministerielle Skrivelse, det er Bilag 11 B. Jeg spørger derfor, om man ikke den Gang har ment, at Udvalget kunde udbede sig Førehandlingsprotokoller, naar man bilægger dem i Betænkningen. Naar Jærnbanedvalget har spurgt om Jærnbaneraadet og har faaet den kongelige Anordning og Forhandlingsprotokollen sendt og har meddelt hænge Dele til Tingets Medlemmer, saa vil jeg spørge, hvor den konstitutionelle Forstel er mellem det, som Mindretallet agtede at gøre, da vi agtede at spørge om Kirkeraadets Protokoller, og Flerallets. Jeg hører af det ærede Medlem, og det er formodentlig noget, der skal gaa videre fra denne Sal, at vi have hermed anerkendt Kirkeraadets Lovlighed. Det tror jeg, det ærede Medlem for Maribo Amts 5te Valgkrets til Slutning vil flaa fast. Hvis det var Tilfældet, at vi havde gjort det, maatte sikkert Jærnbanedvalget i langt større Grad i sin Tid have anerkendt Jærnbaneraadets Lovlighed. Det have vi slet ikke gjort, men vi have kun til Oplysning for Udvalget og Tinget udbedt os de Protokoller, som det kunde være af Interesse for os at se, og som kunde have Indflydelse paa Oprettelsen af dette ny Embede. Hvis ærede Medlemmer i Udvalget ikke havde været saa tæt forbundne med Højre, som vogter over Kirkeraadet, og som overhovedet ikke vil have denne Sag indbragt under Folketingets Opsyn og Meningsfikkendegivelse, ikke havde smeltet saa tæt sammen, saa havde vi vist faaet mere Bæst, men det er den ærede Ordfører og hans lille Gruppe i Udvalget, der søgte at dække over den højtærede Kultusministers Kirkeraad.

H. J. Larsen: Jeg tør ikke lægge Beslag paa Tingets Tid for at give det ærede Medlem fra Langeland (Brandes) det Kursus, som han aabenbart i høj Grad trænger til for at blive klar over Forskellen mellem Kirkeraadets retslige Stilling og Jærnbaneraadets. Det er mig høist forbavsende, at et Medlem, som har siddet her i Salen i en længere Aarrække, og som jo ikke bliver henregnet til de mindst indsigtfulde, endnu ikke har naaet at klargøre sig den overordentlige Forskel, den Grundforskelle, der er mellem Kirkeraadet og Jærnbaneraadet. Kirkeraadets Oprettelse er efter dette Tings Mening — og jo ogsaa efter det ærede Medlems Mening — en Krænkelse af Grundloven. (Afbrydelse). Jo, ved den kongelige Resolution, hvorved det oprettedes, paalagdes det Kultusministeren, at han skulde indhente Raadets Erklæring og

Udtalelse i alle vigtigere Sager; han skulde høre det, hedder det i Resolutionen, "forinden han indstiller til Hans Majestæt Kongen Lovforslag til Forelæggelse for Riksdagen eller almindelige administrative Bestemmelser, vedrørende rent indre kirkelige Forhold, ligesom ogsaa forinden han selv tager Bestemmelse i saadanne Sager i de Tilfælde, hvor det er overladt til ham uden Indstilling til Hans Majestæt at tage endelig Beslutning". Man lagde altsaa ved Kirkeraadets Oprettelse et grundlovstridigt Vaand paa Kultusministeren i hans Virksomhed ikke blot paa det administrative Omraade, men ogsaa i hans Forhold til Lovgivningsmagten. Men med Hensyn til Jærnbaneraadet, hvad er det saa, man anker over? Her maa det vel erindres, at alt, hvad der vedrører Statsbanedriften, endnu indtil Dato er administrativt, Jærnbaneraadet har derfor kun en rent administrativ Betydning, det er et Raad, som ganske vist kan hæmme eller indskrænke Indenrigsministeren i hans administrative Virksomhed, men der er ingen som kan paastaa, at det indskrænker ham paa det legislative Omraade eller i hans Forhold til Lovgivningsmagten, det officierer saaledes ikke hans grundlovmæssige Stilling overhovedet. Den Grundforskelle bliver der mellem de to nævnte Raad, og derfor have vi fra Folketingets Side steds været enige om, at vel er Jærnbaneraadet en Institution, vi ikke ville anerkende, men Kirkeraadet er en Institution af en langt ulovligere Karakter. — Der næst maa det være mig tilladt at sige, at det ikke lykkedes for det ærede Medlem at komme bort fra, at naar man begærer at vide, hvorledes en Institution har hrevet sig angaaende en Sag, som foreligger til Lovgivningsmagtens Afgørelse, saa ligger der deri med Logisk Nødvendighed en Anerkendelse af Institutionens Eksistens som saadan; det kan man ikke komme bort fra, hvis man overhovedet vil følge almindelig Logik ogsaa paa dette Omraade.

S. Holm: Jeg har ikke lyst til at blande mig i denne Debat, og jeg skal heller ikke gøre det. Jeg vil ikke blande mig i lige Forhandling, og jeg kan saa meget mindre gøre det, som en stor Del deraf jo drejer sig om, hvad der er foregaaet i Udvalgene. Jeg vil dog tillade mig at gøre Tinget opmærksomt paa, at man ikke saa ganske kan stole paa de Meddelelser, der ere fremkomne fra det ærede Medlem for Vejle Amts 3dje Valgkrets (Falkenskjærne). Jeg kan ikke kontrollere det for dette Udvalgs Bedkommende, hvor jeg ikke har haft Sæde, men det ærede Medlem nøjedes ikke med,