

passé bedre paa sit Materiel, og at man, hvis ellers alt er lige, ikke kan indlade sig paa samme Kørhastighed. Det er altsaa efter min Mening et urigtigt Resultat, det ærede Medlem kom til, at man maa visse at komme til smalsporede Anlæg, men under ingen Omstændigheder til Decauville-systemet, medens jeg mener, at den almindelige Slutning, man kan gøre angaaende Sporvidden, er, at man skal vogte sig for at gaa bort fra det normale Spor og afstære sig fra mange fremtidige Muligheder, som man kan sige, at man derved sætter Bom for. Jeg ved en passant ikke, hvorledes man er kommen til at kalde den omtalte Metersporvidde for det gode danske System. Det er næsten komisk, at fordi vi have 2 Baner med 3 Fods Sporvidde, saa at kalde Anlæg med denne Sporvidde for det gode danske System. — Der kan være Tilfælde, hvor det kan være meget fornuftigt at gaa til dette gode System med et 3 Fods Spor. Men der kan ogsaa være Tilfælde, hvor det er fornuftigt at gaa videre ned-efter, nemlig overalt, hvor det har Betydning, at Banen kan saa særlig skarpe Kurver. Der kan man forsvare at gaa dybere ned, end det ærede Medlem er villigt til, og det er netop det, der har ført til det smalle Sporovre ved Rosta-Veslebo. Man har der villet gaa med denne i det væsentlige som Fabrikbane anlagte Bane ind i selve Fabrikbygningerne, og ganske lignende Forhold kunne ligge for her. Bygge vi en Bane, der er absolut knyttet til en enkelt By som dennes Forbindelse med dens Omland, en i strengeste Forstand Lokalbane, kan det være særdeles fornuftigt at bygge den saaledes, at vi lægge Sidespor ved alle Bestæringer, saa at vi derfra kunne føre Stikbaner ind til Nabolandsbyerne og omvendt i Byen føre Banen ind i mangelen Rømandsgaard eller Fabrik. Jeg har selv staaet over for Anlægget af en Bane, hvor jeg er overbevist om, at der med god Grund var Spørgsmaal om saaledes at føre Spor ind ikke blot til den enkelte Fabrik — det var en Sukkerfabrik, der var Tale om — men tillige ind i Rømandsgaardene og paa den anden Side inde paa Landet, hvor vi kom til Bestæringer, at sætte Sidespor af, for at Banen kunde, om det skulde være, løbe ind til enhver Gaard. Der kan saa-

ledes ogsaa her til Lands være Forhold, det er jeg vis paa, hvor et Spor, som kun er 2 Fod bredt, er at foretrække for et Spor paa 3 Fod. Det eneste, der derimod kan siges som Regel at være betænkeligt, er at gaa bort fra det normale Spor. Det var kun det, jeg ønskede at sige.

Judenrigsministeren (Singerlev):

Den ærede Forslagsstiller mente, at der tidligere var stillet i Udfigt, at man vilde støtte et Jærnbaneanlæg som det, her er foreslaaet. Den ærede Forslagsstiller husker dog vistnok fejl. Det ærede Medlem maatte vide, at det, der den Gang var Tale om at støtte, forudsat, at man kunde komme til at støtte det, det var en Sidebane fra den eventuelle Slagelse-Værsløv Bane, det var altsaa noget ganske andet end det, det ærede Medlem her foreslaar. Det er det, man tidligere har forudsat, man vilde komme til at støtte, og jeg maa give det ærede Medlem fra Kallundborg (A. Sørensen) Ret, som udtalte, at dette Forslag er jo noget ganske andet end det, vi have været vant til at se. Jeg tillod mig, da jeg tog Ordet om Sagen i sin Almindelighed allerede først i Mødet, at sige, at det, der er undersøgt for dette Anlægs Vedkommende, er Strækningen Høng-Tølløse, men det er ikke Strækningen Høng-Mullerup, det er noget, der er hæftet paa Anlægget; med andre Ord i Stedet for, at man tidligere har forudsat, at det, man vilde bevilge, det var en Sidebane fra Slagelse-Næstved Banen til Tølløse, saa foreslaar man nu en selvstændig Bane fra Tølløse til Mullerup, ud til Havet, og medens man tidligere har udtalt, hvad det ærede Medlem ogsaa hævdede i Dag, at det, man vilde opnaa, det var en lettere Forbindelse med København, saa vil man nu opnaa en lettere Forbindelse ud til Kysten af Sjælland, og der etablere som en naturlig Folge deraf en Handelsplads, hvorved man selvfølgelig stærer ind i forskellige Interesser. Men jeg skal for øvrigt ikke opholde mig herved. Jeg er ganske enig med det ærede Medlem, som har udtalt sig om, at det var et Spørgsmaal, som fortjente den nøjeste Overvejelse, om man ogsaa kan gøre dette, og jeg gentager, at for Regeringens Vedkommende har man ikke undersøgt og heller ikke udtalt sig om Jærnbaneanlægget uden som en Sidebane fra Høng til Tølløse,