

forslaget og har gennemført helt igennem, og jeg tror, at det fra Regeringens Side maa være det rette Synspunkt at anlægge. Det ærede Medlem for Københavns 6te Valgkreds mener, at Ministeren for Københavns Vedkommende ikke har holdt sit Princip fast, men har blandet det ene med det andet. Der har det ærede Medlem set fejl. Det ærede Medlem har set, at i København har man beholdt Rodeinddelingen, som det ærede Medlem vil have fravegen, og hvis det ærede Medlem vil se nærmere til, da har man til Dels beholdt de ældre Numre for Kresene. Det Spørgsmaal er kommet frem: Skal Christianshavn med sine 19—20,000 Indbyggere stadig udgøre en Kreds, fordi det er et afluttet Hele, eller skal man bringe Tallet noget ned. Det kan man gøre ved at lægge 2 Roder over til København; men gør man det, hvad man har anset det for rigtig at gøre i Regeringsforslaget, saa er dermed en anden Inddeling af den ældre By givet, og den er gennemført akkurat efter den samme Fremgangsmaade, som det ærede Medlem har paavist for Københavns Amt. Jeg siger dermed ikke, at man ikke kan gaa anden Vej end Lovforslagets, og Mindretallets Forslag er jo meget vel begrundet af dets ærede Ordfører — det har en klar Inddeling, det indrømmer jeg. Der ere flere Vinier dragne, men Rodeinddelingen er ikke overholdt, altsaa den første Grund, som Regeringen har for sit Forslag, er ikke overholdt. Paa den anden Side vil jeg indrømme, at det er nok saa overflueligt for Vælgerne, naar man blot ser paa Gaderne, og i og for sig har jeg intet derimod, hvad enten man vedtager det ene eller det andet, hvis man i det hele taget kan enes. Den ærede Ordfører gjorde opmærksom paa, at der blev Uligheder i Tallene, ogsaa i København. Ja, det vil man altid vedblive at faa i København, og det rimeligste vilde være at gøre de ny Kresse smaa, fordi de ville vedblive at vokse ved Bebyggelsen; de konstante Kresse kan man kun vente inden for Søerne og heller ikke paa Christianshavn, og der er for Resten ogsaa en Del af Citadelskvarteret, hvor der kan finde en Del Bebyggelse Sted. Jeg skal derfor henstille, hvad man vil vedtage i denne Henseende, ligesom jeg ogsaa finder det ærede Mindretallets Forslag om Hjørring Amts Fordeling ganske uskabelig.

Der er stillet et Endringsforslag, som jeg ikke tror er omtalt, nemlig Endringsforslaget under Nr. 1, som angaar Lovens Straftræden, der deri ansættes til 2 Maanedere efter Lovens Kundgørelse. Jeg skal med Hensyn til det Forslag bemærke, at hvis

Flertallets Forslag vedtages, saa anser jeg det for at være ganske nødvendigt, at Endringsforslaget under Nr. 1 vedtages; det kan maaske endda være lidt nok at have to Maanedere at regne med; men det maa da være det mindste, man kan have.

Der er stillet et Par Forslag uden for Betænkningen af det ærede Medlem fra Horsens (Bajer) om, at et Valgsted skal lægges uden for Valgkresene. Jeg kan ikke nægte, at fra Regeringens Synspunkt set er det mindre heldigt, men for Flertallets Vedkommende synes jeg umuligt, det kan gøre noget, om man faar denne Uregelmæssighed med foruden alle de andre, det har foreslaaet; hvorledes Flertallet i øvrigt vil stille sig hertil, ved jeg ikke; jeg synes som sagt ikke om det. Dernæst er der stillet et enkelt Forslag af flere ærede Medlemmer, motiveret af det ærede Medlem fra Bornholm (Blom). Jeg tror, der tidligere er foreslaaet noget lignende; men jeg antager ikke, det er nødvendigt eller nyttigt at vedtage noget i den Retning; thi jeg ved ikke rettere, end at Forholdet nu regulerer sig af sig selv, og det paa en ret heldig og passende Maade; og hvad Nytte det her foreslaaede skulde gøre, det gaar umægtelig over min Forstand. Der staar: „Paa de Dage, da der foretages Valg til Folketinget, eller de samtlige valgberettigede vælge Valgmænd til Landstingsvalgene, maa ingen Arbejdsgiver kræve Arbejde udført af Arbejdere eller andre i hans Tjeneste staaende Personer, der ere Vælgere“; Arbejderne ere jo ikke knyttede saaledes til Arbejdsgiverne, at Arbejdsgiverne kunne befale over dem i den Henseende, og „andre Personer“ er Thyndet — de maa ikke hindres i at kunne komme til Stede i rette Tid til Valget og afgive deres Stemme; men det er vist noget, der ikke hindres nu heller, saa jeg tror, man vil gøre mere Skade end Gavn ved at vedtage dette. Man ser jo, at de vedkommende have Lov til at arbejde, det er ikke forbudt, men jeg vil da spørge de ærede Forslagsstillere, hvorledes det skulde kunne kontrolleres, om det er Arbejderne, der have arbejdet frivillig, eller om det er Arbejdsgiverne, der have forlangt det af dem. Det er altsaa et meget vanskeligt Forhold at præcisere, og hvad vilde Følgen være af, at denne Bestemmelse, hvis den vedtoges, overtraadtes? Jeg kan ikke se det; thi det forekommer mig ganske klart, at Valglovens § 92 ikke kan blive anvendt paa dette Forhold, da den kun angaar Forsømmelser i de ifølge denne Lov paahvilende Forretninger. Jeg indser derfor ikke, hvilke Følger denne Bestemmes Overtrædelse kan have; og har Overtrædelsen af Lovens ingen Følger, saa er der