

vilde begaa en ſtor Fejl, hvis det afviſte dette Forſlag. Jeg kunde ønske, at Beſlutningen var noget anderledes og bedre, end den er, og navnlig ſætte Pris paa, at der i denne Beſlutning blev indføjet en Beſtemmelse med Henſyn til Nævningernes Beſtaffenhed. Der er ſtillet et lille Forſlag af det ærede Medlem for Holbæk Amts 3dje Valgkreds (Tanber), ſom tiltaler mig meget....

**Formanden (Høgsbro):** Dette Forſlag foreligger endnu ikke til Forhandling.

**Korsgaard:** Jeg ſkal ſaa lade det ligge foreløbig og da ſige, at jeg vil for min Del ikke have noget ſom helſt Anſvar for, at denne Sag gentagne Gange afviſes fra Folketingets Side. Jeg protesterer og har angivet mine Grunde derfor, imod, at der lægges Spørgsmaal om Tillid eller Miſtillid til Regeringen ind i denne Sag, og jeg vil derfor ſtemme mod det Forſlag til Dagsorden, der er ſtillet af det ærede Medlem fra Røge.

Da vi ikke bevæge os ganſte frit over for Sagen i ſin Helhed, idet det jo kun er dette Forſlag, der ligger for, ſkal jeg opſætte yderligere Bemærkninger, til ſelve Sagen atter bliver optaget, og forbeholder mig ſaa nærmere Begrundelse af min Opfattelse. Jeg vil alſaa ſlutte med at tilraade, at man forkaſter det Forſlag, ſom er ſtillet af det ærede Medlem fra Røge.

**Den oprindelige Forſlagsſtiller (M. J. Larsen):** Efter hvad der nu er udtalt af det ærede Medlem for Holbæk Amts 5te Valgkreds (Korsgaard), kan jeg fatte mig kort, idet jeg ganſte kan ſlutte mig til, hvad han har ſagt. Jeg fraraader Dagsordenen. Jeg ſer i den kun et Udtryk for den Digeghldighed over for Retsreformen, ſom det ærede Medlem fra Røge (Hørup) har viſt ikke blot nu i Dag, men i Løbet af en længere Aarrække. Naar det ærede Medlem for Holbæk Amts 5te Valgkreds udtalte, at det var en Fejl eller en „Synnd“ af Folketinget i 1881, at det ikke havde fremmet Retsreformen, ſaa er jeg ganſte enig med det ærede Medlem deri, med Tilføjende, at Hovedſynderen da netop er det ærede Medlem fra Røge. Han var den førſt valgte af Femtenmandsudvalget i 1881, der blev nebfat den 9de December. Han brugte 1½ Maaned, inden han kunde naa til at holde et konſtituerende Møde, og da han var bleven valgt til Formand for Udvalget, holdt han ikke nogen Sinde Møde ſenere. Det er denne Mands Sver for Retsplejen. Naar han nu ſiger, at han

ikke vil forandre den Stilling, han tidligere har indtaget, at han vil møde Forſlag fra Ministeren om en Retsreform med ſamme Midkærhed ſom tidligere, ja, ſaa tvivler jeg ikke derom, men det er Digeghldighedens og Modſtandens Midkærhed. Han ſagde, at vi havde aldrig villet opfordre Ministeren til at komme med en Retsreform, fordi vi ikke havde fundet det ſtemmende med dette Tings politiffe Stilling og Værdighed. Det er aldeles ikke Tilfældet. Det maa det ærede Medlem vide. Nej, naar vi ikke tidligere have villet komme med en Opfordring, ſaa har det været, fordi vi ikke have været ſikre paa, om vi vilde lægge det Arbejde ind i Sagen, ſom nødvendigviſ maa til, om en ſaa ſtor Sag ſkal fremmes. Det er Miſtillid til vore egne Arbejdskræfter, der har været Grunden; thi vi have alle erkendt, at hvad end Ministeren hed, var det en Sag, ſom var ſaa betydningsfuld for Samfundet, at vi ikke af Henſyn til Perſoner burde ſkyde den til Side. (Berg: Til Perſoner!) Ja, til Perſoner! jeg ſiger det ſamme, ſom det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds (P. Holm), der jo er en god Demokrat, for nogle Aar ſiden ſagde over for det ærede Medlem fra Rolding (Berg). Han ſagde, at naar man vil føre Forhandlingspolitik, ſaa ſkal man „ikke vedblive at ſtaa og ſe paa, hvilte Perſoner det er, der ſkal bevilges til“, ſaa „maa man ſe paa Sagerneſ Realitet og paa, hvad der tjener til Befolkningens Vel, ſaaledes at Perſonerne ikke ere nogen Hindring for Arbejds Fremme, og det, at diſſe Perſoners Navne knyttet til dette eller hint, maa ikke ſtaa ſom noget væſentligt“, der kan forhindre en god Sag. Det Standpunkt har jeg endnu i Overensſtemmelse med det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds, og jeg mener, det er et godt demokratiff Standpunkt. Jeg fraraader alſaa den foreslaaede Dagsorden.

**Tanber:** Jeg kan heller ikke ſtemme for den foreslaaede Dagsorden. Jeg ønsker, ſaaledes ſom jeg altid har ønsket, Spørgsmaalet om en Retsreform bragt til Forhandling her i Tinget, og jeg ønsker, at Tinget maa udtale ſit Standpunkt og ſin Mening om denne Sag og derved bidrage til, at denne vigtige Sag kan blive løſt i en virkelig demokratiff Aand. Naar jeg hørte det ærede Medlem fra Røge (Hørup), maa jeg tilſtaa, at jeg undrede mig noget over den Konkluffion, han kom til. Under hele den førſte Del af hans Foredrag — jeg tør næſten ſige de førſte tre Fjerdedele — kunde jeg næſten Punkt for Punkt følge det ærede