

lettere, i et Land med saa mange Opgaver, som vi have at løse i økonomisk Henseende, forekommer det mig, at man bør trække bestemte Grænser, og det vilde være farligt, forekommer det mig, at overlade Arkitekter, Kunstnere osv. fuldt ud frit Spil, hvor det gjaldt paa Jærnbanebygningsvæsenets Omraade. Og hvorledes vil det ikke medføre højt uheldige Konsekventer, saa snart Trafikken forandres, og der skal udvides, bygges til og den Slags Ting, som jo ved Jærnbanestationerne vise sig efter meget kort Tid at være en Nødvendighed? Saa bliver det, som tidligere var smukt, maasse dobbelt saa usjovt som en almindelig Bygning, vilde være under saadanne Omstændigheder; thi det vilde falde stærkere i Øjnene, at det oprindelige Formaal er forladt, og man har maattet ligesom begaa en Vandalisme ved at bygge til og forandre. Sligt er imidlertid uundgaaeligt, og efter hvad der er paastaet, skal ingen større Jærnbanebygning i Europa have staaet i 30 Aar, uden at den næsten er bleven helt forandret, og med en saadan Udsgit for Dje forekommer det mig ikke heldigt at anvende altsor meget paa Jærnbanebygningernes Udtyrelse. Jeg skal blot i denne Forbindelse tillige nævne, at Udgifterne ved Nordbanen synes ogsaa at gaa for meget i Retning af det kolossale. Jeg tror ikke, at selv det Publikum, der skal færdes paa denne Strækning, har ventet, at der skulde blive taget saa meget Hensyn til det, som der i Virkeligheden er gjort. Jeg taler altsaa ikke i Egnens Interesse, men ganske i Almindelighed. Naar en Station som Holte, der væsentlig er en Sommerstation, totalt skal bygges om og indrettes, som det netop var om Vinteren, Trafikken skulde finde Sted, forekommer det mig, at man er gaaet noget videre, end det er økonomisk hensigtsmæssigt. Som sagt, det er selvfølgelig ikke for i og for sig at rette Dadel mod nogen, hvad der er sket er sket, og man kan jo nu, da det er sær-
digt, glæde sig over det skønne og hensigtsmæssige, men dyrt har det ganske vist været. Grunden, hvorfor jeg har bedt om Ordet, er blot den, at det forekommer mig uheldigt, hvis det virkelige skulde blive Praksis, at netop paa Jærnbanebygninger skulde Kunstnere og Arkitekter faa fuldstændig frit Spil. Dernæst vil jeg tillade mig en lille Bemærkning om Helsingør Station. Jeg haaber at kunne berøre dette delikate Spørgsmaal tilstrækkelig delikat. Det er Anbringelsen af Kongesløjen i Helsingør Station. Naar man tager den bedste Del af denne Station til Kongesløj, altsaa paa en Jærn-

banebygning, hvor Hoffet og navnlig Maje-
stæten maa antages kun undtagelsesvis at færdes, hvad vil man saa egentlig gøre paa de Steder, hvor den samme høje Person færdes mere til daglig Brug? Hvad vil man gøre ved Fredensborg Station, naar der skal indrettes en saadan Kongesløj i Helsingør, og hvad vil man gøre paa Københavns Hovedstation? Jeg tror derfor, at man der ligesom lidt for meget har tabt Digevægten i Østet om at fremkalde noget smukt og udmærket i enhver Henseende.

Krigsministeren (Bahnsen): Det ærede Medlem for Præsto Amts 6te Valgkreds (Vojten) omtalte i Dag i sit Foredrag et af de Punkter, der staaar paa Finansloven i Aar, og i den Anledning rettede han et Spørgsmaal til mig. Da den Tid nu nærmer sig, hvor Møderne pleje at afsluttes, og da jeg er afstaaet fra at møde i Morgen, vil jeg tillade mig nu at sige et Par Ord til det ærede Medlem. Jeg skal gøre det ganske kort, for ikke ved mine Udtalelser at bringe nye Momenter ind i Diskussionen. Jeg skal derfor ikke komme nærmere ind paa de storpolitiske Betragtninger, som det ærede Medlem gjorde gældende, og jeg skal heller ikke indvende noget videre mod hans historiske Udvikling af det Spørgsmaal, det her drejer sig om; i alt væsentligt var den, saa vidt jeg skønner, rigtig, men naar han sagde, at det Lovforslag, hvortil dette Spørgsmaal hører, var blevet forkastet i Fjor efter flere Aars Drøftelse, vil jeg dog sige, at den Drøftelse sikkert ikke har været meget indgaaende. Jeg tror nærmest, det blev forkastet, naagtet der ikke havde været nogen videre Drøftelse, blot fordi man satte det i Forbindelse med Københavns Befæstning. I Forbindelse dermed skal jeg ogsaa bemærke, at jeg ganske deler det ærede Medlems Anskuelse, at det var meget uheldigt, hvis man her bragte et nyt Stridspunkt ind. Hvis jeg her igennem er kommen til at bringe et saadant ind, er det meget mod min Vilje. Jeg ser ikke, at det „Stridspunkt“, der er fremkommet her, er nyere, end det gamle om Københavns Befæstning. Det staaar Københavns Befæstning lige saa nær som Udgiftsposterne paa Konto L og M angaaende det nye Skytses og Fæstningens Vedligeholdelse. Jeg skal ikke komme nærmere ind paa Teorien om „rene“ Finanslove, som baade af det ærede Medlem for Præsto Amts 6te Valgkreds og et andet æret Medlem er nævnt her. Det er meget muligt, at man i sin Tid har haft en saadan Teori og hævdet den fra forskellige Sider, men ganske vist er det, at denne Teori ikke er bleven gennemført i